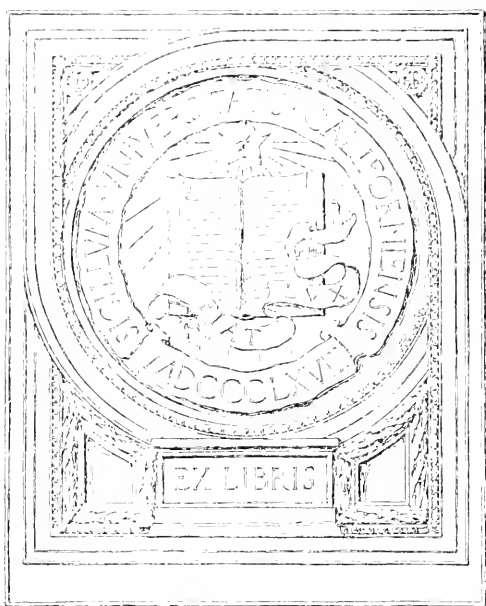


UC-NRLF
B 4 606 431

90644006



PANCROFT LIBRARY

Souvenir of the visit of Colonel Mr. Theodore Roosevelt, ex-President of the United States of America, to Chile.





COLONEL TEODORO ROOSEVELT

Souvenir of the visit of Co-
lonel Mr. Theodore Roosevelt,
ex-President of the United
States of America, to Chile.



SANTIAGO DE CHILE
SOCIEDAD IMPRENTA Y LITOGRAFIA
"UNIVERSO"
1914

F2042

1150



60889

INDEX

	PAGE
Notice.....	5
Visit of Colonel Mr. Theodore Roosevelt, Ex-President of the United States of America.....	7
III.—In the "Teatro Municipal." Address of Señor Gonzalo Bulnes.....	11
Lecture of Señor Moises Vargas.....	19
Address of Col. Roosevelt.....	41
IV.—Way off to the South.	
Address of Col. Roosevelt on board the <i>O'Higgins</i>	55
V.—Views of Chile, with portraits and map.	



NOTICE

It is respectfully solicited that Newspapers or Magazines which may publish any extracts from this book or reproduce any illustrations from same, will kindly send copies to the Biblioteca Nacional, Santiago de Chile.

Visit of Colonel Mr. Theodore Roosevelt, **Ex-President of the United States of America.**

On the 21st of November, at 10 p.m., Colonel T. Roosevelt arrived in Santiago, accompanied by Mrs. Roosevelt and son, a niece, and the Rev. Father Augustus Zahm, eminent professor of Notre Dame University. They were met by the Minister of Foreign Affairs and committee appointed to receive them and who conducted them to the Grand Hotel.

On the 22nd, was present at a review at the Cavalry School after which a sumptuous breakfast was given in his honour. Mr. Roosevelt had nothing but praise for the magnificent display of horsemanship, and commented on Chili's splendid Army. Later he called on His Excellency the President of the Republic and at 5 p.m. assisted at a reception given in the University of Chili. Don Marcial Martínez gave a brilliant discourse on the work done by Mr. Roosevelt in the United States, the Monroe Doctrine and the relations between the United States and the South American Republics. Mr. Roosevelt in replying, expressed his regret at not being able to address

the audience in the Spanish language. He had listened with great interest to the eloquent remarks of the speaker but would not then refer to the points mentioned. He then gave an address on the democratic movement during the past twelve years in the United States, having prepared the speech for this occasion. At the conclusion of his remarks he was presented with an Honorary Member's Diploma of the Faculty of Law and Political Sciences, after which, the reception closed.

On Sunday the 23rd, a display of 1725 Boy Scouts was held for Mr. Roosevelt. He then attended the Race Meeting at the Course of the Santiago Jockey Club (Club Hípico) and in the evening attended a banquet given in the Presidential Palace.

On Monday the 24th, Mr. Roosevelt breakfasted with the Archbishop of Santiago, after which he called at the Ministry of War, where he was made the recipient of the «Al Merito» medal. In returning thanks for this distinction, Mr. Roosevelt said: «I return to my country, the great Colossus of the North, as you have called it, to tell my fellow-citizens to take as a model the Chilian Army, as in Military matters we can learn much from this Republic». He afterwards attended a Garden Party on Santa Lucía Hill, given in his honour by the Mayor of Santiago, Don Ismael Valdes Vergara. The hill was illuminated with electric lamps; two military bands sustained a magnificent programme and more than all, the unequalled climate of Santiago contributed to the splendour of this function.

At 9.30 p.m. a conference was held in the Municipal Theatre especially dedicated to the distinguished visitor by the Society of History and Geography. Council

of Belles Lettres and Music and the National Library. As was to be expected, the theatre was entirely filled by members of the Chilian aristocracy. In a brilliant speech, Don Gonzalo Bulnes, Senator and President of the Council of Belles Lettres and Music, gave welcome to Mr. Roosevelt. He then referred to the rapid advancement and development of the United States and the reciprocal relations between that country and Latin America. He was enthusiastically applauded. A selection of music was then given by the orchestra. Don Moises Vargas, Professor of Law and Political Science then read an interesting paper on «Characteristics of Chilian History». Mr. Roosevelt addressed the meeting, being received with frantic applause. In the course of an eloquent speech he ably dealt with the following subjects: History of Chile, Monroe Doctrine, Panama Canal and the Policy of the United States. The conference then terminated with repeated ovations to Mr. Roosevelt, who had aroused to its limits the enthusiasm of the audience by his characteristic energy of word and gesture.

On Tuesday, 25th, Mr. Roosevelt was present at a «round up» at the Aculeo Ranch (Hacienda Aculeo) where he had an opportunity of admiring the work of the Chilian «huaso» or Cow-boy. In the evening a grand ball was given by the Minister of Foreign Affairs at which Mr. Roosevelt was the honoured guest. The following day Mr. Roosevelt and family left Santiago for Valparaíso where Mrs. and Miss Roosevelt embarked for the United States. Mr. Roosevelt and son returned to Santiago and left on the 27th for the South of Chile.

In the "Teatro Municipal".

ADDRESS OF SENATOR GONZALO BULNES,

President of the "Consejo de Letras".

MR. ROOSEVELT:

Three societies, literary in character, the "Consejo de Letras y Música," the "Sociedad Chilena de Historia y Geografía," and the "Biblioteca Nacional," have appointed me to welcome you and to say that they will take pride in inscribing upon their records the account of the visit, though for so short a time, of such a learned person as yourself.

For as you are the true representative of that great American Democracy, which impresses the mark of its greatness upon all with which it comes in contact. The energy of your character is the reflection of your democratic institutions. Therefore, the praise we render to your strenuous and vigorous life, is praise rendered also to your country.

Universal history presents no other example of such a rapid growth of a nation as is presented by the United States. Great nationalities brought together by affinities of race or of language, just as

the particles of iron are attracted by the magnet, have been formed in Europe almost before our eyes. But these concentrations of men lack those peculiar elements which characterize the appearance of the United States upon the stage of the world. Having emerged from the cosmos, as a volcano rises from the earth, in little more than half a century it has modified the political, industrial, and economic conditions of humanity.

What a wonderful architect is Liberty! Besides her the Pharaohs are puny workmen. What structure can be compared with that colossal edifice raised in behalf of civilization by your democracy?

Strength, Power, and Right bind together the materials.

God grant that Right may never fail you, that your brothers of the South may rejoice in its beauty, that we may admire it without dread, and may see in the principle which Monroe wrote on the frontispiece of the monument, not a menace but a guarantee.

Together, or almost together, we secured our birthright of freedom. But we had different mothers, and we have followed different paths. We, of the South, were reared under Latin influences.

You conducted your revolution for independence, like true Saxons, with law in hand, defending civil institutions which, like springs of well-tempered steel, did not submit to the pressure of the mother-country without an energetic effort to take their primitive form. Thus do institutions contend when they are deep-rooted in the conscience of the people.

Washington appeared as the defender of Congress, spoke in its name, and acted with its authority. And

when the revolution triumphed and your victory was recognized by England, you scarcely had more changes to make than to write Republic where before was written Colony, to call him President who before had exercised the functions of Governor, and to permit the springs of government to work as before in country and town. The Chariot of State passed from one system to the other by the magnificent highway of English institutions, while we, on the other hand, reared in a different atmosphere, sons of other conditions, passed from the Colony to the Republic by the tortuous road of the Unknown.

I wish, Mr. Roosevelt, that before this Historical Society, you may hear what justifies the political inferiority of Latin America, compared with your country, dating from the time of our Independence, and I am sure that, considering the problem in a lofty spirit, you, the Americans of the North, will be more sympathetic with our Republics, that you will overlook many of our faults, and will entertain for us the same feeling which a mature man has for the child who essays the first steps of infancy.

You are our elder brothers in every sense of the word. Years before the child made its attempts to break its political bonds in the Southern Hemisphere, the United States had taken its place in the world. Its independence was recognized, its Constitution proclaimed. An altar had been raised to Justice before which was preached the doctrine which so influenced Spanish America. A great leader of the Revolutionary Period of the South, the Venezuelan general, Miranda, who deserves to be known as the "Father of the South American Revolution," re-

ceived the inspiration of that doctrine, fighting at the side of Lafayette. The fire kindled by your hands illumined this continent. So great was its splendour, so pure its flame, that it could do no less than transmit to its neighbours, its heat and light. You had given the example; we followed it.

How? According to the best of our initial education and our mental capacities. Lacking principles and institutions to be defended for their intrinsic worth, we resorted to the prejudices of men to move the masses and send them to the combat in defence of a new Public Right that was in opposition to all former traditions, a magnetic pole, the exact negative of that towards which our emotions and our thoughts had before directed us. Your mission was to conserve, ours to destroy, and we destroyed all the Past to found upon its ruins, the Republic.

Never has any people made an extended journey along the road of civil and social emancipation without experiencing great convulsions. Is there need to remind such an eminent historian as yourself that the great crucial periods in the development of Righteousness have always been watered with blood? South America paid her tribute to this inflexible law. God has willed that mothers bear their sons in pain, that they may love them and defend them; and the very law which applies to motherhood, has applied also to peoples in struggles for the Right.

In South America there was, Sir, an exception to this rule. That exception was Chile. I believe that it will interest you to know why we escaped the revolutionary hurricane which threatened to uproot the tender, new-born plants of South American Liberty.

The causes are various, but two predominate: the geographical position of our country along the coast of the Pacific Ocean; and our unity of race.

From the period of Independence onward, the sea has been the great leveller of rank. It stimulated work, because of the short distance which intervened between the fields of labour and the coast; it permitted the Government to exercise its authority in any part of the territory and to quell rapidly every manifestation of that predominance of the power of a name which we had stimulated under the supreme necessity of defence.

The unity of race was the effect of the climate which closed the door to the African, and of the lack of an autochthonous civilization to assimilate the new inhabitants. In addition, the unceasing struggle prevented the formation of the usual bonds between the conquerors and the conquered, in such a way that the small portion of Araucanian blood which survived the wars mingled with that of the conquerors.

We are not ashamed of the remnant of that blood. On the contrary, we love it and consider it as the surviving drop of a patriotism which was not extinguished while there was left in the hands of a single young man, a "laqui" or a lance to defend the last piece of soil.

Our separation from Europe obliged us to live, during a century, concentrated in ourselves, without power to ask of the world that cooperation of progress which is manifested by the peaceful inroads

of the thought of one continent upon that of another; but this same seclusion permits us, Sir, to present this edifice to you, as our work, and to say to you that all, or almost all, that you see here is our labour, the fruit of a century of rough but patriotic toil.

You are, Sir, in the midst of a people which loves you and which admires you, a people, which like yourself, loves peace and does not fear war.

You will not hear talk, among us, of continental doctrines which may direct our diplomacy and our arms, because we know that it is impossible to sustain such without the power of defending them.

Mr. Roosevelt, I am aware of the great services which you have rendered to the United States. Your life is full of noble examples that ought to be imitated, and I say that posterity will place you upon a level with the most illustrious statesmen of your nation, and will say that the chair of Washington, of Monroe, and of Lincoln was worthily occupied by you.

Your name is associated with a great work of progress that will bring especial benefits to Chile: the cutting asunder of the Isthmus of Panama. We, the Chilians, owe you a debt of gratitude for this great work which turns the front of our national edifice towards the great new route of world trade, and opens a new door to work, to wealth, and to the moral intercourse of our country with the rest of the civilized world.

Sir, when you return to your illustrious homeland, and the multitudes acclaim you as one of the present generation, tell them that at the extremity of the

Southern Hemisphere there is a country which takes the United States as the most advanced model of Democracy and of Liberty, and that it strives to march forward over the glorious road which you have opened in the field of contemporary civilization (*).

(*) Translated from the Spanish by Robert Cantuarias V., a Senior in the Instituto Ingles of Santiago de Chile, December 10th., 1913.

LECTURE DELIVERED BY MOISES VARGAS,
Member of The Historical and Geographical Society of
Chile and Professor of Administrative Law, Univer-
sity of Chile.

When, toward the middle of the 16th century, the Spanish conquerors arrived at what to-day is our territory, they found the northern part of the country inhabited by a meek and submissive people who devoted themselves to the rudimentary agriculture of that period and who lived in peace, and rendered allegiance to the native suzerain of Peru, whose empire included a large part of the west and northwest of the South American Continent.

But as they advanced towards the centre and south they encountered a people whose blood and customs were different. The most conspicuous of these tribes were the Araucanians, ferocious and warlike clans skilled in military tactics, who were extraordinarily successful in planning battles and in taking advantage of the nature of the ground in the execution of their plans.

They could not be subdued by the sovereigns of Peru or by the vassals of the King of Spain.

2. The existence of this people is a factor that has exercised the most decisive influence in our destiny and in the formation of our people as well as in the national spirit.

Like the ancient Germans of the age of Tacitus, the Araucanians lived dispersed under the rule of separate chiefs whose authority was exercised only in time of war; they never lived in cities either great or small for the same reason assigned by the companions of Arminius—they believed that such a mode of life sacrificed their liberty. Like their prototypes also, they had their Rhine: the great river Bio-Bio, with its cordon of forts, marked their borders, invaded many times by the Spanish troops but never forced farther south.

3. The same valiant gentry who conquered Mexico by taking a single city and subjugated Peru by taking a single monarch captive, even after two and a half centuries of incessant warfare were unable to subdue the Araucanians who had no fortresses other than their cold and impenetrable forests and no other defence than that supplied by their ardent love of liberty.

Attracted by their fame, a Spanish nobleman, Alonzo de Ercilla—half poet, half warrior—came from the motherland to immortalize their exploits, and gave us his poem «La Araucania», the first epic of the neo-latin languages wherein the origin of a modern nation was song, and the first book which, since the 16th century, the sons of our soil, in school or out, have learned to admire beyond all other compositions, more than subtleties of style and products of genius, as the exposition of those qualities that make men strong, self-controlled, rude, if you wish to use

such an expression, brave to the point of daring in war, and temperate, and modest, and gentle in times of peace.

4. Careful investigation confirms the belief that the war with the Araucanians cost the King of Spain more money and more men in a single year than he had to sacrifice in the conquest of his other dominions. And it was not because the soldiers of the Christian monarch were raw recruits who had come to these lands for their first campaigns. They came from Flanders and Italy, they belonged to those old Spanish regiments which, for more than a hundred years, kept the whole of Europe in a tumult of terror.

The founder of our Capital, whose marble statue is erected on the top of Santa Lucia hill, had fought fiercely in Italy and was honoured with a conspicuous part at the battle of Pavia, which terminated in the imprisonment of the gallant French King.

The greater number of these Spanish soldiers came from Extremadura, that arid and sterile region which extends to the West of the Castilian tableland near the borders of Portugal, whose sons are hardy and sober, energetic and tenacious.

Cortes, Valdivia and their soldiery were natives of that section of Spain.

5. The war with the Araucanians absorbed the vitality of our poor colony. Every Spring the regiments sallied forth from the Capital and other cities in an interminable war which ceased during the Winter only to be resumed later.

On this soil, on a small scale, there was renewed the self-same unending warfare which their forefathers had waged in the Peninsula against the Arabs

and which has left such a deep impresion on the national character.

The religious element, which is of such great value in the formation and preservation of nationalities, which characterized our ancestors in the prolonged struggle against the Indian, who was an unbeliever, and the proverbial poverty of this colony in comparison with others of the Spanish King, the complete isolation in which it remained until the middle of the 19th century, the temperate climate of Summer and the rigor of Winter as well as the poor soil which demands much attention to force production, all these causes have combined to elaborate a special type in the descendants of Spain.

6. If to the foregoing there be added the fact that there were only a few African slaves among us and that our people amalgamated with the Indian in a new ethnographic issue—the superior classes remaining separated—we may obtain a faint idea of the reason why there exists here, between the Cordillera and the sea a people whose history and geography has moulded their special, well-defined character—a peaceable people incapable of great emotions over any trifling event, a people difficult to arouse, laconic in tongue, not excessively genteel of speech nor pronounced in favor of the spiritual interests when these revolve in the region of subtleties and fine distinctions of genius, a people distinguished by such a degree of love for their native land and liberty that their patriotism has converted them into a warlike and indomitable nation, military in nature and tendency, rude, brave and daring.

7. During the last century of colonial life there happened a historical event of greatest importance.

A large number of traders and adventurers from the Biscayan provinces, taking advantage of the facilities for trade and navigation which were offered by the Kings of Spain, who were of French origin and belonged to the Bourbons, sailed for these shores and settled here. They came, not to fight, but to enrich their coffers. They were not gentlemen of the sword, but peaceable merchants. They came from the North of Spain, from the riverports along the Bay of Biscay and from the Cantabrian Mountains; they belonged to that people so well-disciplined, energetic and enterprising whom we know as the Basques, whose historic origin is still an unsolved problem.

8. They arrived here, soon acquired large fortunes, they crowded out the old aristocracy descended from the Conquerors, they speedily took control of the administrative councils and, in a word, formed the cultured, ruling class that directed our vigorous municipal life; they sought the lecture-halls of the Universities of Lima and that of Chile, founded as a memorial to King Philip V., and, when the War of Independence broke out, they furnished the public leaders.

9. The War of Independence was the work of that class and of their sons, of the governing class, of pure Spanish blood—born on our soil, imbued with all the defects and gifted with all the high sense of personal dignity, nobility and idealism of the Spanish race.

The Revolution was not the work of the masses nor of the middle classes which hardly existed at that time.

The best elements of our rising society were those that rose in revolt; the men of greatest intellectual and moral worth.

In this corner of the earth, as impartial foreign travellers testify, there flourished a society possessed of all material comforts such as ministered to the welfare of the higher classes in Europe, a society highly distinguished for its ideals and customs and heir to all those traditions of honor and respect which are of greater service to any nation than all the ill-timed and exotic laws that legislators might foist upon her.

In our war of emancipation there does not appear a single popular, ingorant and blood-thirsty leader, nor in the subsequent development has there arisen one of the terrorist type, a man at the head of a troop of mountaineers who spreads desolation in his wake with fire and sword and is the nightmare of women and children.

10. The war was conducted according to military regulations. For many years a noble English soldier, Mackenna, was chief of Staff; O'Higgins, a Chilian, son of a Viceroy of Peru, of Irish origin, had been in England; Carrera, born of a well-known family in this land, was a major of the Spanish army in whose ranks he fought against France.

Alongside the Chilians fought some famous foreigners—Viel and Beauchef, two of Napoleon's captains; Miller, Cochrane, Simpson and others. The Government founded a military College, the forerunner of our present institution, in which the sons of our first families studied scientific and systematic branches preparatory to their enrolment in the ranks of regiments well organized, well accoutred, according to French standards of that day. In those days it was customary to fight in parade uniform and with white gloves.

Civil rights always prevailed and, if we except the case of a single mountaineer who toward the close of the war stirred the South of Chile and fought on the side of Spain, the troops of both armies were as well disciplined and governed by the rules of humane warfare as those of any nation of the Old World.

There were hundreds of gallant episodes well worthy of the wars of the 15th century in which the contending parties seemed bent on extravagant display of nobility and courtesy.

The same may be said of the army which Cochrane took to Peru—an expedition formed by Chilians, commanded by San Martin in the capacity of a Chilean officer, paid for by Chile, flying the Chilean banner and convoyed in a Chilean squadron—to contribute Chile's part toward the independence of Peru.

Before the Revolutionary War terminated, internal dissensions began and military commanders, representatives of the diverse tendencies that divided public opinion, succeeded one another in supreme authority. In Chile, therefore, there took place the same development of events that occurred in the other colonies tributary to Spain. But, among our fellow-citizens, that stage of our evolution was brief and the year 1830 marks its close.

This is not the occasion for a review of what the Government of the Revolution did for culture, freedom of trade, for the establishment of a National Library, for schools, etc., etc.

It is sufficient to state that it was a program which had to be carried out often amid the distractions of war; and its most praiseworthy act was the abolition of slavery by Congress in 1811.

11. It is necessary, also, to record that the predominance of liberal as well as conservative ideas, the establishment of unified or Federal government gave rise to these struggles; and that in none of the incidents that arose was the country made the theatre of the bloodshed so common in civil wars and such a reproach to humanity.

Quite the reverse; as a product of that convulsed epoch, certain episodes might be mentioned which, after making due allowance for our own modest sphere, call to mind the palmy days of the Roman Republic.

Such was the case with Don Bernardo O'Higgins, who, though he had the army at his beck and call, abdicated the Presidency at the suggestion of a public assembly. See him on that memorable day! In a short and thrilling speech he laments his not having had the privilege of consolidating the republican institutions, and, descending from the daïs where he stood, he requests that the citizens name a Tribunal to revise his acts as Chief Magistrate. After this, he steps out quietly and mingles with the multitude as a private citizen.

12. Between our day and that of the Colony there has been a period of transition which, like a link that joins two chains, connects us with the period when the King of Spain governed without opposition through his governor and other functionaries and there was no political life to train the citizens for popular rule. During that period there was joint control by the aristocracies of talent, of wealth and of colonial tradition, this latter being the offspring of the 16th and 17th centuries, but, most of all, the influence

of the merchant Basques of the 18th century. During the entire 19th century, our country presented a spectacle very similar to that displayed by the flourishing Italian cities of the Renaissance period, when their destiny always remained in the hands of those who were best prepared intellectually and most responsible for the maintenance of the best traditions. By the side of these illustrious sons of noble birth there were others of talent and education produced by the Republic and granted a share in the government. There were many «self-made men» who rose to positions of highest dignity by virtue of their own efforts and their own achievements. For this reason we consider it an unjust charge to allege on slight historical evidence what has been advanced by foreign publicists and accepted and circulated among ourselves without cogent proof, viz., that Chile has been governed during the past century by an oligarchy, that is, if we give to «oligarchy» the significance it received in the ancient classics.

Chile was directed by the elements most representative of her society and it was common to find in those days among the members of our Congress the superior representatives of the University, of Law, of Literature, of Journalism, of Industry and of Administration.

If the Government was aristocratic in the Greek sense of that term, this land has the good fortune to find the government it required and find it opportunely. This conception of the situation is so precise that history amply confirms it. Under the tutelage of this Government the arts of peace were born and flourished; our trade was carried by our vessels as far along the Pacific seaboard as California; our Uni-

versity sheltered hundreds of foreigners; Chile was the land of refuge for men of superior talent whom the tyranny of other governments cast upon our ever hospitable shores, and our supreme rulers, with paternal solicitude, so guided the affairs of this nation that more than once they established her prestige abroad; they proceeded with such prudence and sagacity through all the progressive stages of a system so clearly democratic, that they have given us what to-day is our just pride and boast.

13. How different would have been our destiny had we allowed ourselves to be led astray by the mirages of false and premature democracies just at the dawn of our independent life! Had we followed the phantoms that have misled so many of the Latin-American peoples, we would not have obeyed the laws of evolution and we would have striven to arrive suddenly, in a single bound, at the goal where we now find ourselves. Instead, we can state to-day without a trace of false modesty, that, having passed through the intermediate stage of growth, we share the proud distinction with the United States and Switzerland of being one of the freest peoples on earth; and ours is a land where neither government, nor fortune, nor interests of any sort counteract the sovereign will of public opinion.

From 1851 until 1891, six Presidents, all civil men guided the destinies of the Republic according to its Constitution and there were only two revolutions which lasted but a short time and were promptly suppressed by the Government (in 1851 and in 1859).

14 It ought to be observed that, previous to 1851, President Bulnes was supreme in command during a

period of ten years when the country enjoyed perfect peace at home and abroad, and, although he was a military man, it was fruitful in all the labours of peace and laid the foundations of all the civic institutions.

No other Republic can boast of such an uninterrupted succession of men so famous for their civic virtues as these seven Presidents of Chile. Absolute masters in their positions they did not abuse their power nor misuse their prerogatives to further personal ambition. They all abandoned their posts with shrunken fortunes, and the nation was obliged to help two of their widows with a modest pension.

15. Three political parties shared public favor: the Conservative, Catholic; the Radical, anti-religious, and the central party Liberal-Doctrinaire, after the French style. It was this last political party (the Liberal) that governed the country and furnished its Presidents. The political struggles conducted by the Liberals against the Conservative party which sheltered itself behind the decrees of the Roman Catholic Church and which strove to defend a state of affairs that it believed to be just, within the limits of good government, produced a marked schism in Chilean society.

But this division of opinion never instigated the expulsion of priests nor confiscation of church property, much less did it give rise to personal violence. Undeniable good sense and proverbial moderation have always prevailed among us in these doctrinal disputes which, in other countries, have produced scenes that recall the religious wars of the 16th century.

The subjects of these debates—always conducted

in the halls of Parliament, in the press and in public meetings—were three main reforms: equal rights of catholics and non-catholics to bury in the cemeteries, civil marriage, and the separation of the Church and State. Of these, the first two were actually performed; the third is a problem which, if discussed at all, has not yet profoundly stirred public opinion.

16. In our political history the year 1891 marks a new epoch. Until that year the Government was presidential and the constitutional doctrines were all inspired by the example and ideals of the United States Government. The President was the axis of the political and administrative organization. In 1890 the Congress, imbued with the principles of English parliamentary proceeding, interpreted the Constitution of 1833 in a sense quite hostile to government by a President.

In the endeavour to adopt the English type of Parliamentary government it has succeeded in introducing the French model, and does not provide for the dissolution of Congress at the wish of the President for an appeal to the people against the policy of the Cabinet nor does it meet the exigencies that are characteristic of the English system.

In 1890 a constitutional question of transcendent importance was discussed. Congress did not vote the Budget of the Nation and President Balmaceda continued governing the land without the formal voting of supplies. The Navy declared in favor of Congress and the Army sustained the claims of the President. The war, which resulted in favour of the former, lasted eight months. A Prussian commander

who had been contracted as army instructor organized a new army in the north, which was as well-drilled and well-armed as the regular army, which was like the French army in its rules, uniforms and tactics.

It was the first time that German tactics had been used in America and the repeating Manlicher rifle was employed. This is the reason that our army is purely German, and the German model, imitated by Chile, has spread through to Argentine, Bolivia, Colombia and Central America.

17. Also, in naval warfare a first test was made: an ironclad which, in 1879, was one of the most powerful vessels afloat, was sunk by a torpedo discharged from a destroyer in the bay of Caldera. At the end of eight months the revolution triumphed and a new parliamentary system was introduced like an exotic plant in this continent, a system which is still in its experimental stage and the success of which is to be judged by its efficiency. I must quote what Mr. James Bryce says in this respect: «Chile is of all the Latin-American States the one which best answers to European or North American notions of a free constitutional commonwealth.»

18. One fact which ought never to be forgotten and which ought to be taken into account by all students of the conditions of life among these Latin-American peoples, is that, during the civil war, both parties, presidential and parliamentary, hastened to pay the national debt charges, thus duplicating the payment.

19. The facts which best characterize our political life from 1891 until the present day are the following:

The Government of the country by Congress. as

has occurred and is happening in all the countries that have parliamentary control, including England.

Absolute municipal autonomy.

Generation of electoral power in municipalities without the slightest interference from the central Government.

Universal suffrage—established before this date—a secret and accumulative ballot which secures complete representation to minorities.

Absolute non-interference of the Government in elections.

Complete control of public opinion, and the beginning of a democratic rule which is accentuated more and more at each election and has given a fair number of the workingmen's party to Congress.

Following this political progress there has not been a consequent adaptation of the public administration. But the country prospers through its own efforts, through forces which spring from below, from the masses and which, fortunately, require no impulse from the Government to make them assert themselves. Two things are worthy of note as testimonials to the foregoing remarks and symptoms of the stability which republican institutions have acquired: Of the four Presidents since 1891 not one owed his election, either directly or indirectly, to the influence of the retiring magistrate. On the contrary, not one of them favored the popular choice of his successor.

In 1910, owing to the death of President Montt and that of his successor shortly afterwards, there were two changes in the person of the President without producing the slightest disturbance, and without the slightest attempt to alter the constitutional order prescribed for such emergencies.

Various concrete cases might be cited to prove the claim that public opinion predominates here, without any draw-back, and stifles, in some cases, those politicians' combinations that disregard the will of the majority.

Such men have learned that it is futile to ignore the progress of our culture, to turn a deaf ear to the entreaties of the multitude so that they know better that to attempt to accomplish anything without reckoning on their undoubted moral support and perhaps their material assistance is useless.

20. Having completely wiped out the independence which municipal officers enjoyed during the Spanish colonial regime, the successful revolutionists of 1891, by a special law, tried to introduce a system of municipal autonomy after the Swiss pattern which was out of all accord with the policy of centralization in which our people had been educated since the Independence.

This gave rise to an interminable succession of failures under the new system which, happily, bids fair either to improve or to disappear entirely. The undoubted honor of having taken this progressive step must be assigned to public opinion.

Until two or three years ago, Santiago and other large cities were governed by local political organizations affiliated with national parties, which combinations formed what are so fittingly described in the United States as «*machines, rings, etc.*,» with their irresponsible tyrants as typical «*bosses*,» with their traditional sinecures, despotisms and fraudulent contracts, etc., etc. In a word we had various *Tammany Halls*.

A League of Municipal Reform was formed, composed

of upright and disinterested men from the sane elements of all the political parties; this association was amplified into another which extended its beneficent influence even to matters affecting the national government and conducted an aggressive campaign by means of the press and public meetings with such energy and sincerity that the municipal machine was dismembered, reduced to fragments and supplanted by a corporation that is a credit to the Republic.

This, Sir, is the work of public opinion, which calls to mind the memorable campaigns in your own country, in New York, in Philadelphia and in other cities for the purpose of obtaining righteous and efficient local government. This alone explains why in spite of ministerial crises, in spite of political changes which, with us as with the United States, sometimes carry men away from the real interests of the nation, we remain serene and optimistic as to the future of our small Republic. We do so because we are firmly assured that public opinion is the safeguard of our institutions.

Our future does not depend on any man, on any General, on any President or on any Minister. These may succeed one another rapidly in public office; the country maintains its progress by virtue of the fruitful and self-effacing energies and good sense of our society and the force of public opinion.

21. I find that I approach the end of my task; there only remains for me a further reference, as succinct as possible, to our relations with other nations beyond our borders.

In 1820, 23 Chilian ships flying our banner conducted the army which helped to establish the Independence of Peru. In 1836 Peru began a commercial

war against Chile: she imposed the excessive duty of six pesos for each *fanega* of wheat exported from our country and levied another high duty on all merchandise which might have been deposited for a short time in Valparaiso on its way from Europe.

In addition, Peru, instigated by her neighbour, President Santa Cruz, of Bolivia, who was dreaming of the plan of a one vast South American hegemony, protected in a most decided way the revolutionary Chilians who were fomenting discord under the protection of these two governments and conspiring against the existing order in Chile.

In 1839, for the reasons above mentioned and as a logical result of the intervention of two strange powers, an expedition was headed by Don Manuel Bulnes and the battle of Yungai put an end to the Peru-Bolivian confederation.

When Don Manuel Montt was President the Government had to face an interminable series of diplomatic claims for the indemnization of foreigners who had suffered in the revolution of 1851.

The country firmly resisted such pretensions and sustained the theory that all who might have suffered loss, whether foreigners or Chilians, ought to apply for justice exclusively to the Chilean Courts.

And, to avoid the recurrence of any such claims in the future, a law known as that of «civic responsibility» was passed by which the leaders of a seditious movement were made personally responsible for all acts of violence committed by mobs.

Not many years had passed until affairs in Peru demanded a new attitude on the part of our department of Foreign Relations. Quite different from the action of our Government which assumed all debts

contracted by the Spanish Colony, was the attitude of Peru, which repudiated them. A Spanish squadron took military possession of some of the islands off the Peruvian coast and claimed them anew in virtue of her former sway in these lands. Our Government could not remain passive in the presence of this attempt against the sovereignty of the American Republics and interfered directly against Spain.

The war cost Spain the loss of one ship and of the Admiral, who committed suicide when that fact was presented to him; it cost Chile the destruction of her first port which was bombarded while foreign warships looked calmly on.

This experience convinced us of the necessity of arming ourselves like Prussia, in order to enjoy the blessings of peace.

22. We come, finally, to the conflict of 1879. It is so well known both as to its importance and effects, that it calls for no treatment here, yet it is necessary to notice at least some of its aspects.

Peru and Bolivia, secretly allied, tried to attract Argentine into a Triple Alliance against Chile.

The executive of Argentine accepted the proposal but the plan failed utterly in the Argentine Congress.

This third factor was eliminated when Chile signed a treaty with our neighbours beyond the Andes and fixed our boundaries over which both countries had been in litigation for over thirty years.

Afterwards, when further agreements were signed, after the treaties of May, 1902, and we avoided by the closest margin a war which would have been costly and terrible for even the victor, came the verdict of King Edward of England and the acceptance of arbitration between the two nations as a means

of resolving any future difference of opinion between the two nations.

23. What remains to be related is the other phase of the conflict. The deposits of nitrate had been discovered in Antofagasta, a Bolivian province, by Chilean explorers, and Chilean Companies working with Chilean capital and Chilean labor were developing these rich strata of nitrate under the guarantee which amounted to an international treaty, that Bolivia would not increase the export tax on this product. This concession was authorized by Bolivia in exchange for other coast privileges ceded to her by the treaty of 1866.

Protected by this promise, the energetic Chilean began to alter the aspect of that unproductive desert. He built the city of Antofagasta, peopled other cities, opened roads, stretched telegraph lines and scattered schools all over the region.

The Peruvian Government, behind the shelter of a secret compact with Bolivia which our diplomacy soon discovered and exposed, incited Bolivia to oppose us, to deny their pledged word in the existing treaty and to increase the levies on this prosperous Chilean business.

Our Government then took forcible possession of the city of Antofagasta and speedily declared war on Peru since the latter had concentrated her forces along the southern frontier of her land. Chile reckoned on 2,500 men with which to oppose 8,000 Peruvians and 3,000 Bolivians; she had two warships and some minor vessels against four warships and a number of lesser craft which floated the Peruvian colors.

During the campaign, this reduced army of 2,500

rose to the number of 25,000 and became a regular army, with uniforms of the French pattern, with auxiliary organizations such as the ambulance and other corps, commanded by officers who had been prepared at the Military College—men whose knowledge of the science and art of war had been enhanced by experience and thus were intelligently prepared for the successes that attended their efforts.

All of them were veterans of the wars against the Araucanian Indians and had a high sense of honor and of discipline which sustained the policy of the Government.

In that war, the triumph was not only that of Chilian bravery, nor of the military skill of our commanders; it was that of our stable institutions, of the earnestness, honor and civic spirit of our governors.

One moral factor determined the valor of our forces and blazed the way for them from the outset.

A wooden corvette was sunk in the harbor of Iquique by a monitor which was a model of its kind in that day.

Her Captain (Arturo Prat) received his death-blow on the deck of the enemy's vessel after having boarded her with sword in hand in quest of victory or of sacrifice.

And the wooden ship disappeared beneath the waves with her proud banner still flying from her mainmast, without surrendering, altho' the unequal homeric battle lasted four hours.

This heroic sacrifice has deserved the honor of a place among the annals of the sea and has been graphically narrated by one of the British Admirals who considers it one of the five greatest naval battles of the 19th century.

When the war terminated with the occupation of Lima and of the interior of Peru, Chile received the price of her conquest in the form of a strip of Peruvian coast and one province, Tacna.

This province is subject to the conditions that a plebiscite be held to determine whether its inhabitants prefer Chilian or Peruvian affiliation.

The time for taking the vote expired some years ago and the province is now under our administration. It is a prosperous and healthful region, crossed by a railway that goes to Bolivia and is supplied with all the elements of modern progress.

These, Sir, are not by any means all the conspicuous facts in our history, but merely a few which afford a clear idea of what we have been and what are our well-defined tendencies.

They show, also, altho' in a very imperfect fashion, the reason for many things and the rationale of our people.

They portray, just as they are, this people, modest, vigorous, a people that treads the path of progress with quiet step, inspired by their own traditions and sustained by faith in their own endeavour.

Very few things have we to exhibit, Sir, to the foreigner in search of novelty and desirous of finding great material or intellectual prosperity here; but almost all we present is our own work, and belongs to our own people for it has been earned by them.

As we face the future we labor under one disadvantage. We are far away from the great centres of culture and other countries do not overflow into our

land with the excess population which constitutes so important a factor in other lands.

But, sir, you will find in this strip of territory between the Andes and the sounding sea, a people secure and happy amid the incomparable blessings of peace, that depends for its welfare on the development of republican institutions, on the prosperity of its sons and on its absolute and unlimited independence.

ADDRESS OF Col. ROOSEVELT.

MR. CHAIRMAN: MY FRIENDS:

I have been greatly interested in the learned address by Mr. Vargas on the history of Chile. I have already been fairly familiar with that history; for when I was doing my part in preparing my own country for war, at the time I was assistant secretary of the Navy under President Mackinley, I studied with minute attention Chilian military and naval history. Among the many things that I have enjoyed here in Chile, one of the chief has been the chance of seeing the admirable work of the officers and enlisted men of the Chilian Army, and I look forward to getting at least a glimpse of the Chilian navy. I am acquainted with the really notable poem of Ercilla. I was already aware of the remarkable character of the Araucania Indian. I recognise to the full the high value of the new ethnological entity arising in Chile from the mixture of the two virile types, that of the Spanish conquistadores and of the valiant Indian by whom Chile was originally populated. The ruling class, I was also aware, included not only these men of pure descent from the

early Spanish conquerors, but also many men descended from the biscayan and other newcomers of a very high type who come thither in the Eighteenth Century. I have also studied in outline the history which has been so interestingly sketched this evening.

I also wish to thank most sincerely the distinguished and eloquent orator and public man Senator Bulnes, who has just addressed you. I deeply appreciate his courteous references, not only to myself, but to the great Republic of which I am a citizen. And, moreover, I cordially agree with the entire tone and tenor of his address. Certain of the allusions he has made, notably to the Monroe Doctrine, and of the question which he has so courteously put, and the wishes he has uttered, make it proper and desirable that I should myself speak on the points to which he alludes.

We republics of the Western Hemisphere are working out the democratic experiment on a far vaster scale than has ever been attempted anywhere else in the world. We are meeting many new problems; and, though we act with certain advantages in our favour we also suffer under certain disadvantages. Moreover, each of us, each republic, yours, mine, each among all the other American nations of importance, has made certain failures and attained certain successes that were peculiarly its own; and each has something to learn from as well as to teach every other. For example the nation to which I belong handled the whole question of slavery much worse than it was handled by any other free republic of the entire Western world. Again, it was my own nation which, in solving the problem of slavery, was brought to the verge of destruction by four years of civil war, during which it became impotent to aid its sister republics of the

New World, or to enforce the Monroe Doctrine, or in any shape or way to be of service to mankind or to secure respect for itself among the nations of the Earth. My friends, I hold that, normally, each nation can do best by concerning itself with its own faults and shortcomings, and not with the faults and shortcomings of others, and that each of our nations should find its chief work in advancing the cause of social and industrial betterment among its own people at home; and that it should endeavour always to deal with other nations in a spirit of justice, of courtesy, of consideration and forbearance.

But there are other duties, less important, and nevertheless of great importance. There must be international relations. I hold that these relations between nations should be handled on the same plan of the relations between individuals. The same principles should apply in one case as in the other, although the methods of achieving the principles must differ because international law does not exist in the sense that municipal law or law within each nation exists; for there is in no law in any real sense unless there is both a judge to declare the law and a representative of the police power able and ready to put that declaration into execution.

I speak to a gallant people, a proud and patriotic people, with a great military record, with a fine Army and Navy. Therefore, I am certain of being understood when I say that an honorable private man will indignantly refuse to wrong others, or will also refuse himself tamely to submit to wrong by others. In similar fashion, an honorable nation, a free nation, fit to do its part in the world-wide struggle for civilization, for liberty, for order, and for the only peace

worth having, the peace of righteousness, must both be able and ready to defend itself against wrongdoing, and also be proudly eager never to wrong others. This must be the attitude of my country toward all other countries both of the Old and of the New World. It should also be the attitude of every other country. All of us in our several nations should by word and deed strive to bring nearer the day when this shall be the world's attitude among all the nations of mankind.

In addition to our duties as members of the great family of civilized nations throughout the world, we of the Western Hemisphere have certain special interests of our own. A hundred years ago the only American nation that had achieved its independence was the United States of the North. Ninety years ago the other free nations had just begun their independent careers. As yet they were wholly unable to speak with authority abroad. At that time, and for many years afterwards, even the United States could not always make itself heard by old-world powers, and it was listened to at all only when it spoke with the utmost decision, while at that time no other American power received any heed whatever. It was under these circumstances that the Monroe Doctrine was promulgated. This doctrine was perfectly simple. It declared that the soil of the Western Hemisphere was no longer to be treated as a subject for territorial conquest or acquisitions by old-world powers. I wish you to remember just what the Monroe Doctrine is. If any man tells you that it is dead, ask him if he really means that Old-World powers are to be permitted to acquire territory by conquest or colonization in the Western Hemisphere. Unless

he so believes, he cannot assert that the doctrine is dead. So far from its being dead, I think it is a great deal more alive than ever before. I believe that there is a less chance than ever before of the American nations permitting any species of conquest or colonization on this Continent by Old-World powers. Moreover, I believe that the time has now come when the doctrine in reality has the guarantee not only of the United States, my own country, but of your country, Chile, and of every other American nation which has risen to a sufficient point of economic well-being, of stable and orderly government, of power to do justice to others and to exact justice from others; and therefore of potential armed strength to enable it thus to act as a guarantor of the doctrine.

In other words, keep these two facts distinctly in your minds: 1) the doctrine itself; 2) the question as to who the guarantor or guarantors of that doctrine shall be. I am wholly unable to understand how any farsighted patriot of the two Americas could fail to recognize the vital importance of the doctrine to the liberty and well-being of the nations of the Western Hemisphere. The only differences that can arise are as to the methods of its enforcement, and as to who shall be its guarantors. On these points there must of necessity be change as conditions change.

When the doctrine was promulgated the United States was the only power able to secure any respect whatever for it from the Old-World nations. Without armed strength back of it, the Monroe Doctrine is not worth the paper on which it is written, or the breath of the orators who speak it. It was at the beginning rendered respectable only because back of

it lay the Army and Navy of the United States. When in 1861 our Civil War broke out, and we became powerless to secure respect from other nations in international matters, while no South American nation had yet advanced to a degree that would enable it to take our place, the Monroe Doctrine vanished into thin air. Old-World nations at once began a course of conquest and aggressions on the American Continent, and a foreign Empire was established immediately South of the United States. When the Civil War ended and the United States once more became a power able to speak with self-respect in international affairs, that foreign empire at once crumbled to dust and ashes.

During all this early period, various causes to which the two eminent speakers who have preceded me have alluded, combined to keep the nations of Southern and Central America weak, and to retard their growth to influence and power. But within the last quarter of a century there has been a great change. Certain republics have achieved a position of assured and orderly liberty. These republics do justice to the other peoples. To them there has come a great material prosperity and moral growth such as to make them in character and in potential strength fit to handle their own Monroe Doctrine, or, to speak more accurately, fit to act as co-guarantors of the Doctrine. Your own Republic of Chile is one of these republics.

In short, the Doctrine is as emphatically a living doctrine to-day as it ever was. But, for many years after it was promulgated, it was of necessity a unilateral doctrine, because only one country had power to enforce it. Now other nations of the Western

Hemisphere have come to a position where by international conduct and by strength they are entitled to stand on a full equality with the United States in this as in all other matters. Therefore in this as in other matters relations between them and the United States are based on an exact equality of right and mutuality of respect. Among those nations is your own, Chile.

As yet, unfortunately, there still remain other nations in the Western Hemisphere of which this assertion cannot truthfully be made. As long as a nation is from any cause, but specially from chronic revolutions and anarchy reduced to a condition where she is impotent to perform her duties toward others, or exact the performance by others of their duties toward her, then it is a waste of words to pretend that what does not exist does exist. It is untruthful fully to assert that it is possible for the United States, or for any other great nation to treat an anarchic and wrongdoing country on that footing of real and full equality, of which I have above spoken as representing that plane of conduct which should characterize all the dealings between my nation and your own, and my nation and certain other South American republics. I hope and I am reasonably confident that the less advanced nations of the New World will in their turn gradually advance just as my nation and yours, as well as certain others, have already advanced. As soon as any such nation in the course of its advance reaches a position of self-respecting strength and orderly liberty and achieved power to do and to exact justice, then it should at once step out of the position of tutelage in any respect. Then, as regards it, likewise, the Monroe

Doctrine should be treated as no longer a unilateral doctrine, but one in the upholding of which this nation herself shall take part as an equal among equals. I hope and I believe that ultimately the day will come when this will be true of all the nations of the Western Hemisphere. When that day comes, the Monroe Doctrine in the sense of being a unilateral doctrine, enforced only by the United States, will entirely disappear. It will remain as much as ever a doctrine to be believed in and enforced, but it will be enforced by all the nations of the Western Hemisphere as co-guarantors on a footing of equality. However, when that day has come, I believe that every nation of the Old World will have accepted the doctrine as a matter of course.

The doctrine partly represents the self-interest of each nation, and partly the disinterested belief that it is essentially in the interest of the nations of the Western Hemisphere. When promulgated by the United States, and as since adopted and followed by the United States, it had, and has always since had, and ought always to have, both of those bases of justification. The United States in its own interest cannot afford to see a great Old World military power acquire territory on this continent. Moreover the United States from a disinterested friendship for the free peoples of this continent, must object to seeing any of their territory thus acquired. This after all is simply to feel as every other nation on this continent will feel. Chile could no more afford to tolerate conquest by some Old World military power on or near her Northern border than we could afford to tolerate such conquest on or near our Southern border.

At the present day, then, so far as the United States is concerned, the doctrine must still be one of unilateral enforcement in regions where her interests are vital, and where unfortunately no other American nation has achieved a position of such stable and orderly power as to enable it to be a co-guarantor of the doctrine.

This applies to the lands both continental and insular which cover the approaches to the Panama Canal. The time had come when it was imperatively necessary that the canal should be built. The United States ought not to, and, in my judgment, will not permit any great Old-World power to establish itself along the line of approach to the Canal. This is not only vitally important to the United States, but it is also eminently to the interest of the other New-World nations. For example, your own nation, Chile, will, I believe be benefitted at least as much as the United States itself by the building of the Canal—which, I may remark parenthetically, would not have been built at all if I had not acted precisely and exactly as I did act. We of the United States are solemnly pledged to administer that Canal in the equal interest of all the nations of mankind, and we are pledged to defend it by our army and our navy, by fortifications and by ships, along the canal, and along the lines of approach to the canal. Therefore, we are obliged to see that the Monroe Doctrine applies in full to the territory controlling the approach to the canal, and this both because of our vital interest in the matter, and especially because, as yet, no other power along the approach is able to act as a co-guarantor.

But in other parts of South America there are

nations such as your own, such as Chile, which have now reached a position that entitles them to stand on a footing of exact equality in all international relations with the United States. I believe that I have the right to expect such treatment. I have done and always shall do all in my power to see that they receive such treatment. All our dealings with one another must be such as are compatible with the self-respect of each, with the respect due from equals to equals.

Now, gentlemen, as you know, I believe that words are worse than useless except as they represent or are translated into actual deeds. I ask you to judge what I now say about the proper attitude of the United States in foreign relations, by what I actually did when I was president. My host, your fellow-citizen and distinguished public servant, Senator Walker Martínez, was Minister from Chile to Washington during my term. He can tell you, of his own knowledge from the inside, that I strove my best throughout those years to act in a spirit of the most cordial and genuine friendship and justice towards all our fellow republics of the New World. He can tell you this especially in reference to Chile. When I said a thing, I meant it and acted on it. When in response to the unanimously expressed wish of the Pan-American Congress, I said that the time had come to build an isthmian canal, I meant it, and I saw to it that the words were translated into deeds. When, on the other hand, my country had promised that Cuba should be a free and independent republic, I saw that the promise was kept. The Cuban Minister here in this city can tell you all about our relations with Cuba. All I wished of Cuba, as of each one of

our Central American neighbours, was that she should be stable and prosperous. All I did, was to try to help her to achieve such stability and prosperity as enabled me to see that every representative of the United States, civil or military, left her during my term of service, so that she could begin her career as a sovereign and independent republic.

Perhaps my conception of the Monroe Doctrine, and of proper international relations between the strong and the weak powers, is best illustrated by what occurred in San Domingo. Revolutionary disturbance had brought San Domingo to such utter anarchy that her government was impotent, and all her creditors unpaid. Finally, I learned that no less than three Old-World powers intended to land troops and seize ports, so as to take control of the customhouses of San Domingo. If this had been done, San Domingo as a nation would have disappeared, and those Old-World powers would have been in practical possession of the island to-day. This I did not intend to permit; and I did not permit it. But I intended also to try to secure justice for their citizens, as San Domingo by herself could neither do justice to others nor protect even her own national life. I made an arrangement with San Domingo by which one American civil official, and only one, was sent in to supervise the entire work of the customs. I notified the foreign powers that they must not seize San Domingo soil. I also notified the people themselves that in any revolution the customhouses were not to be interfered with. The receipts were thus collected without interference. Forty five per cent was given to San Domingo to run her government, and fifty five per cent allotted to the creditors. As a result,

San Domingo received more on the forty five per cent basis than ever she had received in the days when she collected all the revenues for herself. The improper claims of the creditors were rejected. Their just claims were completely satisfied. Old-World nations were kept off the island, and a measure of peace, prosperity and stability came to the island, such as she had never in her history previously enjoyed. So absolutely is she now mistress of her own affairs, that I am unable to tell you whether the single American official does or does not still do the work of superintending her customhouses. Remember that not a penny went to the United States, that we did not gain a penny from our action except the indirect advantage that followed from having San Domingo prosperous and stable, and preventing any territorial aggrandisement by Old-World powers in the New World.

I do not believe that the United States should meddle in its neighbours affairs, when such meddling could possibly be avoided. While I was president, I declined to interfere in any disputes between any nation of this continent or elsewhere, unless both the nations asked me to aid in settling their differences. We never acted towards any other nation save as our own self-respect demanded, and if the other nation showed respect for itself and for us, we showed it respect in return. These are the principles upon which I believe that the foreign policy of my country should be founded. Specifically, I desire the United States and Chile to treat each the other on a footing of absolute equality, and, of self-respect combined with respect for the rights of the other. The essentials of the Monroe Doctrine are vital to

the welfare of all our people in the Western Hemisphere. Chile has achieved a position where she is entitled herself to stand as one of the guarantors of that doctrine. I hail her advent to this position of assured international power and dignity, and I am glad to be the guest of her hardworking and valiant people to-night.

Way off to the South

Address of Col. Roosevelt on board the "O'Higgins."

In Talcahuano on Friday, the 28th, Mr. Roosevelt expressed a desire to visit the *Huascar*, and on arriving on board this ship, where the gallant captain Arturo Prat died, he recounted the history of the battle of Iquique Bay to his son. With emotion he then addressed the Chilians present: «I feel envious. . . . Happy are the people who have had such grand examples to inspire them to greater duties».

Following this visit to the *Huascar*, the party then went on board the battleship *O'Higgins*, where a banquet was given in honour of Mr. Roosevelt by the Naval Authorities resident in Talcahuano. A toast to the distinguished visitor was given by Admiral Froilan González, and Mr. Roosevelt replied:

«Gentlemen, Admirals and Officers of the Chilian Navy: When I came to Chile, I had the intention, that if it were possible, I would visit the Chilian Navy. During the period I served my country as Assistant Secretary to the Navy of the United States, I contributed in preparing our Navy for war, and studied particularly the History of the Chilian Navy. I also studied the History of the Army, but the Navy had for me much greater interest. I am accustomed to speak as a student of History, and I wish to state

here and now that there does not exist in history a more glorious memory, no greater deed, than that held by your navy. I felt I must see the *Huascar*. I wanted to see this memorable ship, the scene of the greatest and most heroic act of patriotism displayed since the advent of iron ships, and I doubt not that these gallant Chilian officers here present will approve of my reference to the Peruvian Admiral who died so nobly, as I also make to the memory of the brave Chilians who sacrificed their lives there. I have brought to your remembrance the action of Prat and his gallant companions in boarding the enemy's ship, which is one of the greatest deeds in naval history. I must speak in the highest terms of the officers of this Navy, here where you have done and are doing such wonders and I hope you will ever be sufficiently rich as a Nation to be able to obtain the best of material. Not only do I say this in your own interests, but in the interest of the Western Hemisphere, I may even say that in the interest of the civilized world, that Chile should maintain that high naval efficiency which it now possesses. I now wish to express the pleasure I have in meeting here the Chilian officer who piloted the American Fleet through the Magellan Straits. I hope and feel confident that from now onwards the Chilian people and those of the United States will be united with the strongest bonds of friendship and that your Navy and that of the United States will look upon each other as brothers in arms. I raise my glass to toast the prosperity of the Chilian Nation and the Chilian Navy, and that the glories of the future will equal its glories of the past»

Mr. Roosevelt and party left the port of Talcahuano at 1,30 p.m., but before continuing southward, paid a short visit to Concepción, where they were received by the Civil and Military Authorities. Returning to Talcahuano, the party continued their journey south, arriving at Puerto Varas, at 9 a.m. on Saturday, where they were received and attended by the Governor of Llanquihue.

At this port an Argentine deputation consisting of Señor Moreno, Military Attaché of the U. S. to Argentine Republic, Dr. Isidoro Ruíz Moreno and Señor Eduardo Elorde, awaited the party and afterwards accompanied them to Buenos Aires.



**Recuerdos de la visita a Chile del
Coronel Sr. Teodoro Roosevelt,
ex-Presidente de los Estados
Unidos de Norte América.**



INDICE

Nota.....	63
I.—Visita del Coronel señor Teodoro Roosevelt.....	65
II.—En la Universidad de Chile.	
Discurso del Coronel Sr. Teodoro Roosevelt.....	69
III.—En el Teatro Municipal.	
Discurso del señor Bulnes.....	85
Conferencia de D. Moisés Vargas.....	92
Discurso del Señor Teodoro Roosevelt.....	113
IV.—Con rumbo al Sur.	
Alocución del Coronel señor Roosevelt a bordo del « <i>O'Higgins</i> ».....	127
Vistas de Chile, retratos y mapa.	



NOTA

Se ruega a los diarios y revistas que transcriban alguna parte de este libro o reproduzcan algunas de sus ilustraciones, se sirvan enviar un ejemplar del número respectivo, a la Biblioteca Nacional, Santiago de Chile.

Visita del Coronel Señor Teodoro Roosevelt, ex-Presidente de los Estados Unidos de Norte América.

El 21 de Noviembre a las 10 P. M. llegó a Santiago el Coronel Señor Teodoro Roosevelt, acompañado de su señora e hijo, una sobrina y el Rvdo. P. Augusto Zalm, eminente profesor americano de la Universidad de Notre Dame, siendo conducido en coche de Gobierno al Gran Hotel, donde se debía hospedar; le acompañaban el señor Ministro de Relaciones Exteriores y otras personalidades que formaban parte de la Comisión encargada de su recepción y festejos durante la permanencia en nuestro país del ilustre estadista.

El día 22 presenció ejercicios de equitación en la Escuela de Caballería, donde se le ofreció un almuerzo. Los saltos de obstáculos y talud “Tor-di-quinto” fueron muy admirados por Mr. Roosevelt, quien manifestó varias veces que Chile poseía un ejército espléndido. En seguida pasó a saludar a Su Exce-lencia el Presidente de la República y a las 5 de la tarde asistió a una recepción en la Universidad de Chile

Hizo uso de la palabra don Marcial Martínez pronunciando un brillante discurso sobre la acción de Mr. Roosevelt en su patria, la doctrina Monroe, proposición Drago y relaciones de Estados Unidos con Sud-América. En seguida se puso de pié Mr. Roosevelt y saludando a la República de Chile y lamentando de corazón no poder pronunciar su discurso en la bella lengua española, manifestó que había oído con todo interés la elocuente alocución que se acababa de pronunciar; sin embargo, dejaba para ulterior ocasión el referirse a los puntos tratados en ella, y dió comienzo a su discurso que traía preparado desde Washington, hablando del movimiento democrático de los Estados Unidos, durante los últimos doce años. Terminado éste, el Rector de la Universidad le hizo entrega solemne del diploma de miembro honorario de la Facultad de Leyes y Ciencias Políticas. Con esto terminó la recepción en medio de las aclamaciones del numeroso público que asistió a ella y del que esperaba fuera del recinto de la Universidad.

El día Domingo 23, Mr. Roosevelt asistió a una revista de 1 725 boy-scouts; en seguida a las carreras del Club Hípico y en la noche a un banquete en el Palacio de la Moneda.

El Lunes 24, Mr. Roosevelt almorzó en el Palacio Arzobispal; en seguida pasó al Ministerio de Guerra, donde el Ministro del ramo le hizo entrega solemne de la medalla «Al mérito». Al agradecer esta distinción, Mr. Roosevelt pronunció las siguientes palabras: «Vuelvo a mi patria, el gran Coloso del Norte como V. E. la ha calificado, a decir a mis conciudadanos que tomen como modelo al Ejército de Chile, pues el Coloso tiene, en materias militares mucho que aprender de la República de Chile». De aquí pasó al Cerro

Santa-Lucía a participar de un hermoso Garden Party que le ofrecía el Alcalde de Santiago, señor Ismael Valdés Vergara, a las 5 de la tarde, para presenciar la puesta de sol y contemplar el panorama de la ciudad de Santiago. El cerro estaba iluminado con profusión de lamparillas eléctricas de diversos colores; dos magníficas bandas de músicos amenizaban la fiesta, y más que todo el clima sin igual de Santiago, con una tarde hermosísima, contribuyó a que el Garden Party fuera un éxito completo.

En la noche del mismo día tuvo lugar, a las 9.30 P. M., una velada en honor de Mr. Roosevelt, en el Teatro Municipal, ofrecida por la Sociedad de Historia y Geografía, Consejo de Letras y Música y Biblioteca Nacional. El teatro fué concurrido por lo más distinguido de la sociedad chilena: todas las localidades estaban ocupadas. En un brillante discurso el senador de la República y Presidente del Consejo Superior de Letras y Música, don Gonzalo Bulnes, dió la bienvenida a Mr. Roosevelt y abordó en seguida interesantes puntos, como el desarrollo de los Estados Unidos y las relaciones recíprocas de Estados Unidos y la América Latina. En repetidas ocasiones los aplausos de la concurrencia interrumpieron al orador.

Después de haber ejecutado la orquesta un escogido número, el profesor de la Facultad de Leyes y Ciencias Políticas, don Moisés Vargas, leyó una conferencia titulada «Características de la Historia de Chile», que interesó vivamente a la concurrencia. Por último, el ilustre estadista norte-americano se puso de pie en medio de las ovaciones y hurras del público a Roosevelt y a los Estados Unidos, y pronunció un brillante y enérgico discurso sobre los siguientes temas:

historia de Chile, doctrina Monroe, Canal de Panamá y Política internacional de los Estados Unidos. Después del discurso de Mr. Roosevelt, se dió por terminada la velada y se repitieron las ovaciones y hurras, esta vez con todo el entusiasmo que el ilustre estadista despertó en el público con la energía de palabra y de gesto que le caracteriza.

El Martes 25, asistió Mr. Roosevelt a una gran fiesta campestre en la Hacienda Aculeo, para que pudiera apreciar la agilidad y destreza de nuestros cow-boys o «huasos». En la noche el señor Ministro de Relaciones Exteriores dió un gran baile en su honor. Al día siguiente temprano se trasladó a Valparaíso a embarcar a su familia y regresó en la tarde del mismo día para partir con rumbo al sur al día siguiente, 27 en la mañana.



Discurso del Coronel Sr. Teodoro Roosevelt

EL MOVIMIENTO DEMOCRÁTICO EN UNA REPÚBLICA

Me es grato tener la oportunidad de dirigir un saludo a ésta, vuestra gran República.

Chile es una nación joven y su historia nacional no es todavía tan vasta como la historia del país de donde vengo. Pero se olvida con frecuencia que si se toma en cuenta, conjuntamente, la historia de la época de la Colonia y la historia de los diversos pueblos después que se constituyeron en naciones independientes, resulta entonces una larga historia para la América Latina y para la América que habla el idioma inglés.

La historia de Chile, tal como la conocen los pueblos europeos, comenzó tres cuartos de siglo antes de que los puritanos desembarcaran en la roca de Plymouth. El valor y el coraje que tantas veces ha demostrado el pueblo de Chile y la severidad y devoción a los propios ideales, eran mostrados por los antepasados de los chilenos, a lo menos dos generaciones antes de que el nuevo mundo fuera visto

por los fundadores de las Colonias, que después llegaron a ser los Estados Unidos. Desde que Chile llegó a ser una nación ha dado pasos gigantescos hacia su propia grandeza; su pueblo ha demostrado gran eficiencia en la guerra, en el Gobierno y en los negocios; y el éxito y eminencia de la gran Universidad ante la cual tengo el honor de aparecer ahora, prueban sobradamente que, además de triunfos materiales en la paz y en la guerra, los «leaders» de la nación chilena han logrado que ella figure también con brillo entre las naciones modernas cuyos triunfos son los del espíritu y los del intelecto.

Se me ha advertido que sería especialmente interesante para vosotros que os hablara del movimiento político de los Estados Unidos durante los últimos doce años, o sea el tiempo transcurrido desde que yo fui Presidente de la República. No es seguramente exagerado esperar que, además de proveer hombres aptos en las artes y en las letras, esta Universidad llegue a preparar en sus propias Cátedras, hombres capaces de dirigir la política y las concepciones industriales de la nación chilena durante el curso de la vida de la generación que ahora comienza a llegar a la edad viril. Tomando en cuenta este hecho y, además, la circunstancia de que en esta época todos los pueblos libres están, en donde quiera, empeñados en la tarea de modelar la gran democracia experimental, es mi propósito hablaros brevemente de algunos rasgos característicos del movimiento democrático de los últimos doce años de la República que me cuenta entre sus ciudadanos.

A los graduados y a los bachilleres, a los maestros y a los alumnos de esta Universidad, yo no necesito decirles que las instituciones de Gobierno

deben necesariamente cambiar, como cambian todas las cosas, no solamente entre los hombres sino también en la naturaleza misma. Cambiar es una de las condiciones de la ley de la vida. Aquello que fué absolutamente necesario para la felicidad de un pueblo o para la humanidad misma, en otra época, puede, más tarde, llegar a ser muchas veces inútil y, algunas veces, perjudicial. Nosotros no podemos admitir que nos detenga, en el camino de las reformas necesarias, la mano muerta del pasado. El gran movimiento de avance de la humanidad no podrá realizarse sino a condición de romper nuestras cadenas. Estas cadenas han contribuído, alguna vez, a nuestro propio desarrollo; pero el lento cambio de los años las ha convertido en obstáculo para nuestro crecimiento. Pretender que debemos dejarnos ligar por ellas, a pretexto de que nos sirvieron de apoyo en otra época, es absurdo; no es menos absurdo rechazar esos apoyos, que pueden servirnos en el presente, en el concepto de que, en el futuro, estorbarán nuestro progreso; y es todavía más absurdo despreciar todos los apoyos que necesitamos en el momento actual alegando que, en un porvenir remoto, no nos será necesario ninguno.

Cuando se estudia la necesidad del cambio, el reformador y el mero obstruccionista se equivocan y caen en un doble error. El radical, porque encuentra que lo que crearon los hombres sabios del pasado ya no satisface las necesidades del momento presente y se burla de aquellos «leaders» ya muertos, considerándolos retrógrados y reaccionarios. El reaccionario, por su parte, oculta su oposición a las reformas en el presente, tras la lealtad que debe observar para con los reformadores del pasado, lealtad

que le impide ir más lejos de lo que ellos fueron. Ninguno de los dos extremos tiene razón. Si los «leaders» de un movimiento de reforma son claros-videntes, defenderán al progreso en peligro, siguiendo las inspiraciones del pueblo para quien ellos trabajan y que recibirá el beneficio de sus reformas. No puede haber un avance permanente en una línea de progreso cuando dicho avance va más allá de lo que la humanidad es capaz de recibir en ese momento. Por este motivo, los reformadores radicales sanos, que poseen buen sentido, no pueden hacer nada mejor que empujar el movimiento de reforma, siempre que no exceda el límite al cual llega la aceptación popular. Es preciso que pasen uno o dos siglos, una o dos generaciones, en un pueblo que ha avanzado, para que los reformadores tengan, nuevamente, que llevar más adelante las reformas emprendidas y, en este caso, el heredero espiritual de ese hombre que se opuso tenazmente a la reforma original, cuando era una reforma, se convierte en el campeón celoso de la misma reforma cuando los años y los acontecimientos la han convertido en baluarte de la reacción.

Bajo estas circunstancias, los celosos radicales que no comprenden el pasado, están en aptitud de dedicar sus energías a destruir o modificar el sistema existente y de juzgar injustamente a los fundadores del sistema; y lo que es de más importancia práctica, se colocan en situación de ser juguete de los reaccionarios, por encabezar reformas tan extremas, que si llevan a efecto el esfuerzo necesario para realizarlas, se provoca y se asegura la reacción.

A los estudiantes, educados en una escuela de aprendizaje como esta Universidad, no creo me-

nester decirles que ambas actitudes son erradas. Vosotros debéis saber, por lo que se os ha enseñado en las aulas y por lo que habéis aprendido en vuestras propias investigaciones, que tan absurdo es condenar a los hombres del pasado porque no fueron tan lejos como vosotros mismos estáis en la posibilidad de ir, como permanecer detenidos alegando que los «leaders» de una generación pasada no empujaron el avance tan lejos como es posible hacerlo hoy.

Todo pueblo moderno que ha combatido por la libertad, ha seguido las huellas que dejó Atenas desde hace veinticuatro siglos. Aún más, el pueblo ateniense era un pueblo nacido en la idea de la esclavitud, que parecía formar parte del eterno orden de la vida. Nosotros, de las modernas democracias, seríamos igualmente torpes si desconociéramos el incalculable servicio que rindió Atenas a la democracia, como si nos abstuviéramos de combatir la esclavitud, porque Atenas la aceptaba; esto sería abandonar una comunidad real por una imaginaria.

Consideremos la «Utopía» de Tomás Moro. Yo quisiera únicamente que fuera practicable para nosotros del siglo XX realizar alguno de los ideales fantásticos de este antiguo filósofo, sagaz y magnánimo, que vivió hace cuatro siglos; pero no nos haríamos sus discípulos mientras nos repugnara una parte de su teoría.

Entre nosotros, en la historia de los pueblos del habla inglesa, el hombre que dictó la Magna Carta, tomó la iniciativa en lo que más tarde llegó a ser un gran movimiento del liberalismo. Si alguien, entre los ingleses, sea un hombre, sea un partido, hubiera tratado de incorporar en aquel documento los principios por los cuales los norte-americanos

pelearon en 1776, ese partido o ese hombre habría ido tan por encima de su época, que no habría necesitado hacer más para hacer avanzar enormemente a su propia generación. A su vez, los hombres de la era de Lincoln habrían sido infieles a los principios de 1776 si hubieran ido más lejos que los patriotas de aquel entonces. Y ahora en nuestros días, en mi propio país, podemos ser leales a las doctrinas de Lincoln solamente con aplicar su espíritu a las condiciones sociales que en aquella época no existían; por lo tanto, debemos usar de métodos que a aquellos políticos les era imposible preferir de antemano.

Durante los últimos doce años, el movimiento político de los Estados Unidos ha representado, principalmente, el esfuerzo hecho para poner en ejecución los principios abstractos que todo hombre inteligente admite como verdaderos. Ese movimiento político ha representado, hablando con más precisión, el trabajo realizado por la gran República del Norte, para convertirse en una genuina democracia. Cuando hace doce años llegué a ser Presidente de la República, fui designado como representante del partido que, fundado por las inspiraciones de Abraham Lincoln, había sido el amparador genuino de los derechos populares de la democracia radical. Todo el partido permanecería fiel a las doctrinas de Lincoln; sin embargo, los jefes del partido, que controlaban la organización, se habían formado en un ambiente contrario a esos principios. El movimiento al cual he estado asociado durante los últimos doce años, ha consistido simplemente en aplicar a las condiciones sociales actuales los principios del fundador del partido republicano, Abraham Lincoln, y llevar a efecto los propósitos, no sólo de Abraham

Lincoln, sino también de Tomás Jefferson, el fundador del partido demócrata. Los «leaders» políticos y financieros de los antiguos partidos, prestaron su concurso a estos principios y a estos propósitos; pero fué ese, simplemente, un servicio, pues aquellos «leaders» se resistieron deslealmente a participar en el esfuerzo de trasladar al terreno de los hechos las palabras que ellos estaban muy felices de usar, mientras continuaron siendo meramente palabras. Creo que el esfuerzo que yo, y todos aquellos que se me asociaron, hemos realizado, es, en su esencia, principalmente un esfuerzo para convertir las palabras en hechos y, además, un movimiento en beneficio de las clases populares, en provecho de todos los antiguos partidos y en contra de las máquinas políticas y financieras que nos habían dominado. Es muy grande el poder de los hombres; nosotros, los del nuevo gobierno, no nos preocupamos de ellos, pero, en cambio, atribuimos importancia trascendental a los hechos que ellos simbolizan; uno de los obstáculos más sólidos que hemos encontrado en nuestro camino ha sido la destreza con que los «leaders» de la reacción han explotado su adhesión a nombres muertos, con el objeto de proteger sus filas y sus propios intereses vivientes.

Después de la guerra civil sobrevino un período de extraordinario desenvolvimiento industrial, en los Estados Unidos. Este hecho produjo cambios económicos tan repentinos que nos vimos obligados a mirar frente a frente nuestras teorías económicas y probar hasta dónde era posible poner de acuerdo esa situación con estas teorías hereditarias. En los comienzos del siglo XIX, cuando el gobierno, en casi todas partes, estaba entregado en manos de

unos pocos, los derechos de la mayoría estaban mejor resguardados, los abusos suprimidos por medio de restricciones impuestas al uso de los poderes de gobierno y reclamando para cada ciudadano el ejercicio del más amplio individualismo.

Un siglo después, y debido al aumento de la industria y de la riqueza, surgieron condiciones que demostraron concluyentemente que, con el fin de realizar el objetivo que tuvieron en la mente los primeros «leaders» democráticos, era preciso abandonar los procedimientos que emplearon los primeros demócratas en su acción política. Era indispensable aumentar el poder del gobierno y controlar la acción individual, con el propósito de asegurar los derechos de la mayoría contra el enorme poder amasado en capitales y en industrias, por algunos pocos hombres que operaban bajo un sistema de individualismo sin límites. Los ultra-conservadores y los reaccionarios usaron de «democratic shibboleth» con un siglo de anticipación, con el objeto de prevenirse contra los progresos de la verdadera democracia. Uno de los sostenes de la democracia era el elemento judicial. En los días en que el pueblo sufrió la tiranía de un poder irresponsable, era de capital importancia que las cortes fueran independientes de ese poder omnipotente, para que pudieran gozar de completa libertad en el ejercicio de sus funciones judiciales. Por consiguiente, la independencia de la magistratura llegó a ser uno de los puntos esenciales del programa democrático. Pero durante la última mitad del siglo XIX, los «leaders» de la reacción, tanto política como financiera, en los Estados Unidos, reconocieron gradualmente en la magistratura su más poderoso y potente aliado. En aquel entonces había poca corrup-

ción en los tribunales; por el contrario, nuestros jueces habían sido invariablemente hábiles y rectos servidores públicos, conservándose en un nivel probablemente superior al de cualquier otro empleado civil del gobierno. Circunscritos al ejercicio de sus funciones judiciales, cumplían con sus deberes, por lo menos tan bien, quizás mejor, que cualquier otro funcionario público. La naturaleza misma de sus trabajos y el aislamiento de su situación en los Tribunales, les impedía por regla general, tener contactos o simpatías con la vida y con las necesidades del luchador ordinario; debo, sí, dejar constancia de que hay muchas honrosas excepciones, pero aquella era la regla. Tienden, en consecuencia, a ser ultra-conservadores en todas las materias en que los imaginarios derechos de la propiedad son invocados como sostén de grandes intereses privilegiados en contra de los derechos humanos y de los derechos extraordinarios del hombre y de la mujer. Los reaccionarios en los negocios y los cabecillas en la política encuentran, de esta manera, en los rectos y bien intencionados jueces, instrumentos ya preparados para la realización de sus propósitos. Sus miras fueron facilitadas por el hecho de haberse sustraído, poco a poco, a los jueces, funciones extrajudiciales, incluyendo principalmente el derecho de interpretar, de una manera autoritaria y terminante, la suprema y fundamental ley de la patria, la Constitución. En realidad, esto hizo de los jueces legisladores irresponsables poseídos de un fuerte sentimiento contra toda especie de reforma legislativa encaminada al alivio y mejoramiento de la sociedad y de la industria. Cuando por sus decisiones, los jueces crearon, de esta manera un sistema de ley hostil al interés público,

los reaccionarios los defendieron, e insistieron para que se les conservase irresponsables, denunciando como un ataque a la independencia de los jueces cualquier esfuerzo encaminado a dar al pueblo mismo el poder para hacer sus propias leyes, lo que necesariamente significa el poder de interpretar y de decir lo que estas leyes son en realidad.

Las clases privilegiadas usufructúan comunmente, en el manejo de sus intereses, del movimiento económico y político de un país, y es así como se encuentran ellas favorecidas por gremios que no han tenido jamás ningún interés en ayudarlas. En todas partes, como lo prueba la historia, la acción exajerada de los ultra-radicales y de los apóstoles de una nueva reforma, se han convertido en el principal sostén e instrumento de la reacción.

Muchos de los así llamados radicales, que probablemente se consideraban como tales, no eran, en realidad, otra cosa que bien intencionados y fantásticos reaccionarios que, o bien buscaban remedios imposibles, o veían el alivio de los males existentes en el vano esfuerzo de volver a un estado de cosas enteramente muerto e imposible de resucitar. Otros se aventuraron a ver verdaderos males. Por ejemplo, las condiciones de la vida moderna hacen indispensable la acumulación del capital para que el hombre trabaje en buenas condiciones. ¡Los negocios deben ser tan grandes en esta época de actividad febril en el mundo, en esta era del vapor y de la electricidad! Sin embargo, muchos males han sobrevenido por haberse permitido la concentración, sin control alguno; de enormes empresas en manos de unos cuantos hombres, cuya colosal riqueza llegó a ser formidable para la política porque estaba en

manos irresponsables. Los falsos radicales y los sinceros—que son los que frecuentemente viven fuera de los grandes centros—el conservador y el hombre que quiere hacer creer que es un radical sin hacer nada, todos ellos reunidos, trataron de enfrentarse con esta situación, desbaratando estas grandes cualidades financieras. Se procuró esto, no sólo respecto de los monopolios, sino también respecto de todas las grandes corporaciones que tendían a obtener un máximo de eficiencia.

El esfuerzo, naturalmente, ha resultado vano, y, de no ser vano, habría sido malévolo. Es inútil tratar de marchar en contra del desarrollo económico. Necesario es reconocer el hecho de que los grandes negocios que han llegado a implantarse hay que controlarlos y vigilarlos, con el objeto de impedir que los grandes negocios obtengan utilidades indebidas a expensas de los chicos. Más aún, debemos insistir en el principio de la cooperación y en el de la mutua participación del empleado y del patrón en las ventajas logradas, de suerte que la prosperidad futura de las grandes empresas sea dividida, del modo más equitativo, entre todos los partícipes de ella.

No trataré de detallaros nuestros problemas, pues estos detalles no os interesarían. A grandes rasgos, ellos tendían, en primer lugar, a democratizar el gobierno para que el hecho estuviera de acuerdo con la teoría y, en segundo lugar—y esto es aún más importante—cuando ya esto se hubiera logrado, emplear el poder del gobierno para hacer que nuestra democracia política fuera, además, democracia industrial y económica. Como acontece con todo movimiento, grandes obstáculos surgieron y tuvi-

mos que temer, tanto del imprudente y extremo fanático, como de los conservadores, de los borbónicos y de los reaccionarios.

Tuvimos también que combatir esa curiosa ceguera hacia las lecciones del pasado, que parece tan difícil de reconciliar con el conocimiento de la historia. Creo que los más competentes historiadores están de acuerdo en reconocer que, si durante los treinta años o medio siglo que precediera a la Revolución Francesa la política del gobierno de ese país hubiera sido dirigida como Turgot trató de hacerlo durante un corto espacio de tiempo, o no habría habido revolución, o bien ella se habría mantenido dentro de tales límites, que sus resultados habrían sido seguramente beneficiosos. Pero, tal cual ha sucedido ahora, la reforma fué rechazada hasta que vino como una avalancha de ira, produciendo tantos desastres como beneficios. Uno de sus resultados fué lanzar a la nación que había dirigido el pensamiento de la Europa, en un proceso de desarrollo gubernamental convulsivo, en el cual, a los espasmos de la furia excesiva del avance radical, se sucedían los de la reacción conservadora.

En nuestro propio movimiento, durante los últimos diez años, hemos visto en menor escala, la exhibición de todas las pasiones, de todas las bajezas, de todas las locuras que, aumentadas, fueron el testimonio de movimientos tales como la Revolución francesa, tales como la lucha que originó la abolición de la esclavitud en los Estados Unidos.

La imprudencia temeraria de un radicalismo extremo, es una aliada tan peligrosa como la actitud de los hipócritas que profesaron fidelidad al movimiento de avance, con el sólo propósito de hacer

prosperar sus fortunas. Por otro lado, los ultra-reaccionarios, que desoyeron toda idea de reforma, jugaron entre las manos de esos imprudentes e hicieron doblemente difícil la tarea de los sanos radicales. En realidad, estos radicales son los sabios conservadores, por la sencilla razón de que son los verdaderos progresistas: el deseo de sustituir la conciencia social—la conciencia que reconoce el deber del individuo hacia sus semejantes—por una conciencia mal intencionada, ora que sea predicada en interés de la clase obrera, ora que sea en el del capitalista; la idea que alienta el reaccionario que se aferra a un antiguo abuso, tiende a destruir todo lo que existe, bueno o malo; y lo que logra el inconsciente que, en sus ataques, confunde el bien y el mal, es que los buenos imiten su ejemplo. Los sanos radicales desean ir hacia adelante y hacer transformaciones por medio de cambios en las actividades de los gobiernos y de las industrias, solamente hasta donde sea necesario. Porque ellos combaten el mal, y nada más que por esa razón, llegan hasta destruir cosas buenas con tal de lograr su objetivo.

Hay crisis en los problemas humanos en los que el único hombre seguro es el exagerado; pero, en condiciones normales, los «leaders» de un gran movimiento, con la misma fuerza con que deben refrenar a aquellos que quieren ir demasiado a prisa, deben azuzar a los que se quedan en la retaguardia. Los grandes y constantes éxitos del avance de la humanidad han sido siempre completados por hombres cuyo sano idealismo había sido inspirado, tanto por una devoción sublime, como por un firme sentimiento común. En mi patria fué esta combinación la característica de Washington y Lincoln. Eso, sí, sucede con

frecuencia que en tales movimientos no se puede evitar que los iniciadores sean derrotados al principio. Nosotros, en los Estados Unidos, los que somos tales iniciadores hemos corrido esa misma suerte; pero nada nos pesa, porque, en nuestro caso, hemos arrastrado aún a nuestros más acerbos opositores en una frenética lealtad hacia los principios que ellos precisamente combatieron. Había en los Estados Unidos un partido histórico, ese al cual yo pertenecí, que de haber sido consecuente con su origen, habría pregonado, sin excepción, todas y cada una de las reformas que ha pregonado el partido progresista. Cada una de esas reformas puede encontrar su justificación en los principios y en la política de Abraham Lincoln. Lo que hemos hecho nosotros, los de la segunda década del siglo XX, ha sido aplicar a las condiciones de nuestros días los mismos principios que Abraham Lincoln se había anticipado 50 años a aplicar a las condiciones de su época. No hemos deseado emprender una revolución ni política ni económica; no creemos en las revoluciones. Pero sí creemos, y de la manera más sincera, que el único medio de evitar una revolución violenta, es procurar el desarrollo pacífico dentro de la debida orientación.

No somos socialistas porque no creemos en la conciencia de las masas y no creemos tampoco en las doctrinas dogmáticas del colectivismo, como en las simples doctrinas dogmáticas del individualismo. Pero sí creemos que el único medio de evitar el desarrollo de un partido fundado en la inconciencia de las masas es asegurar, en la comunidad, el triunfo de un partido fundado en el ideal de la conciencia social.

Tal partido debe responder, de buena fe, de que cada uno de sus hombres está en perfecta armonía

de ideas con su correligionario. No debe este partido obrar con el espíritu de hostilidad vengativa, ni siquiera para con aquellos que, en su concepto, estén en el error. Cuando sea necesario debe castigárseles y no se debe vacilar, en manera alguna, en declarar las razones que han motivado este acto.

Creemos que los derechos de la propiedad son indispensables para el desarrollo de los derechos de la humanidad, pero cuando ellos se convierten en un obstáculo para el desarrollo de los derechos de la humanidad, entonces estamos en contra de ellos y en pro de los derechos humanos. Creemos que los pueblos deben usar de su poder colectivo, por medio de sus gobiernos, nó para poner trabas al crecimiento del individualismo o para coartar la actividad individual, sino para regularizar las posibilidades de ese crecimiento, con objeto de dar al mayor número posible de individuos el poder de aumentar sus propias vitalidades, con la más amplia libertad, dentro de las diversas categorías sociales, siempre que no se llegue al extremo de perjudicar a sus semejantes.

HE DICHO.



Velada en el Teatro Municipal

DISCURSO DEL SEÑOR BULNES

Señor Roosevelt: Tres sociedades de carácter literario, el Consejo de Letras y Música, la Sociedad Chilena de Historia y Geografía y la Biblioteca Nacional, me han comisionado para que os dé el saludo de bienvenida en su nombre y para que os diga que anotarán con orgullo en sus anales haber recibido la visita, aunque sea por muy poco tiempo, de una persona tan esclarecida como vos.

Sois para nosotros el hombre representativo de esa gran democracia americana que imprime a todo lo que toca un extraño sello de grandeza. La energía de vuestro carácter es el reflejo de vuestras instituciones democráticas. Por consiguiente, el elogio que hacemos de vuestra vida esforzada y vigorosa es el elogio de vuestro país.

No presenta la Historia universal otro ejemplo de irrupción más rápida de un gran pueblo como el que

o'recen los Estados Unidos. Se han formado en Europa, casi a nuestra vista, grandes nacionalidades atraídas hacia un centro común por la afinidad de las razas y de las lenguas, como las partículas de hierro son atraídas por el imán, pero estas concentraciones de hombres no revisten el carácter que tiene la aparición repentina de los Estados Unidos en la escena del mundo, saliendo del cosmos como un volcán que emerge del suelo y que en poco más de medio siglo modifica el cuadro político, industrial y económico de la humanidad.

¡Qué magnífico arquitecto es la libertad! Al lado de ella los Faraones son obreros casi imperceptibles. ¿Qué construcción puede compararse con el edificio colosal levantado a la civilización por vuestra gran democracia?

Fuerza, poder, derecho es la liga de los materiales.

Ojalá, señor, que no le falte nunca el derecho para que vuestros hermanos del sur podamos extasiarnos ante su belleza, admirarlo sin sobresalto, y no ver un peligro, sino al contrario, una garantía en el precepto que escribió Monroe en el frontispicio del monumento.

Juntos, o casi juntos nacimos a la vida libre, pero tuvimos distintas madres y nos orientamos por distintos caminos. Cuna latina meció nuestros orígenes.

Vosotros hicisteis la revolución de la independencia como verdaderos sajones, con la ley en la mano, defendiendo instituciones seculares, las que como resortes de buen metal no se doblegaron a la presión de la metrópoli sin una enérgica resistencia por tomar su forma primitiva. Las instituciones luchan de ese

modo cuando están arraigadas en la conciencia de los pueblos.

Washington salió a la escena como defensor del Congreso, hablaba en su nombre y procedía con su autoridad. Y cuando la revolución triunfó y su victoria fué reconocida por Inglaterra, casi no tuvisteis otros cambios que hacer que escribir República donde decía Colonia, llamar Presidente al que desempeñaba el cargo de Gobernador, y dejar que accionaran como antes los resortes del gobierno propio en la vida comunal y provincial. El carro de los Estados Unidos pasó de un sistema a otro por la magnífica calzada de las instituciones inglesas, y en cambio nosotros, educados en otro ambiente, hijos de otra cultura, pasamos de la Colonia a la República por el camino tortuoso de lo desconocido.

Yo quiero, señor Roosevelt, que en esta Sociedad de Historia oigáis lo que justifica la inferioridad política de la América latina respecto de vuestra patria, principalmente a raíz de la independencia, y estoy seguro de que apreciando el problema con elevación, vosotros los americanos del norte cobraréis más simpatías por nuestras Repúblicas, excusaréis muchas de sus faltas, y sentiréis la impresión que experimenta el hombre maduro con el que da los primeros pasos en la infancia.

Hermano mayor lo sois en todo sentido. Muchos años antes que el niño se agitara por romper su envoltura secular en el Hemisferio Sur, ya los Estados Unidos habían tomado su lugar en el mundo. Su independencia estaba reconocida y su constitución proclamada. Habíais levantado un altar al Derecho y a los principios modernos donde se predicaba la

doctrina que conmovió a la América española. Un gran personaje en los anales de la independencia del Sur, el general venezolano Miranda, que merece el título de Padre de la Revolución de Sud-América, recibió la inspiración de esa doctrina en vuestra patria peleando al lado de Lafayette. La hoguera encendida por vuestras manos tenía que iluminar este Continente. Era tan grande su resplandor, tan puro el fuego encendido, que no podía menos que transmitir a las vecindades su calor y su luz. Vosotros habíais dado el ejemplo: nosotros lo seguimos.

¿Cómo? Según la orientación de nuestra educación incipiente y de nuestra mentalidad. Careciendo de principios y de instituciones que se defendieran por sí mismos, recurrimos al prestigio de los hombres para que conmovieran a las masas y las lanzaran al combate en defensa de un nuevo derecho público que estaba en oposición con toda su tradición anterior, verdadero polo magnético negativo de aquel a que tendía su corazón y su alma. La misión vuestra fué conservar, la nuestra destruir y destruimos todo el pasado para fundar sobre sus ruinas la República.

Jamás pueblo alguno ha hecho tan enorme viaje en el camino de la emancipación civil y social sin experimentar grandes convulsiones. ¿Para qué recordar, a un historiador eminente como vos, que las grandes crisis del derecho han sido siempre regadas con sangre?

La América del Sur pagó su tributo a esa ley inflexible. Dios ha querido que la madre tenga sus hijos con dolor para que los ame y los defienda, y la misma ley que a las madres, ha aplicado a los pueblos en las conquistas del Derecho.

En la América Meridional hubo, señor, una excepción a esta regla: fué Chile. Creo que os interesará saber por qué escapamos al huracán revolucionario que amenazó descuajar las débiles plantas nacientes de la libertad sud-americana. Las causas son varias, pero predominan dos: la situación geográfica, que hace de nuestro país una gran costa a lo largo del Océano Pacífico, de este Océano que acabáis de unir a la gran ruta comercial de la civilización; y la unidad de raza.

El mar fué desde la Independencia adelante el gran nivelador del orden. Fomentó el trabajo por la corta distancia que mediaba entre las faenas y la costa; permitió al Gobierno ejercer su autoridad en cualquier punto del territorio y ahogar rápidamente toda manifestación de este predominio de los nombres que habíamos fomentado como una necesidad suprema de defensa.

La unidad de raza fué efecto del clima que cerró la puerta de entrada al africano i de la carencia de una civilización autoctona radicada al suelo, que se incorporase en la de los nuevos ocupantes. Además la lucha implacable impedía los vínculos familiares entre conquistadores y conquistados, de tal modo que el poco de sangre indígena, que escapó a la guerra cruenta y secular, se confundió con la de los vencedores.

Ese resto de sangre no lo repudiamos. Al contrario, lo amamos considerándolo como la gota viva de un patriotismo que no se extinguió mientras quedó un laqui en las manos de un mancebo o una lanza para defender el último pedazo de suelo.

Nuestro alejamiento de la Europa nos ha obligado

a vivir durante un siglo concentrados en nosotros mismos sin poder pedir al mundo esa cooperación de progreso que se manifiesta por la irrupción pacífica de un continente a otro, pero esto mismo nos permite, señor, presentaros esta casa como nuestra obra y decir: todo o casi todo lo que aquí veis es trabajo nuestro; es el fruto de un siglo de ruda y patriótica labor.

Estáis, señor, en medio de un pueblo que os quiere y que os admira: pueblo que como vos ama la paz y no teme la guerra.

No oiréis hablar aquí de doctrinas continentales que obliguen a nuestra diplomacia y a nuestras armas porque sabemos que no debe sustentarse sino el que sea capaz de defenderlas.

Señor Roosevelt: Conozco los grandes servicios que habéis prestado a los Estados Unidos. Vuestra vida está sembrada de nobles ejemplos que imitar y creo no excederme de la verdad diciendo que la posteridad os colocará al nivel de los más ilustres estadistas de vuestro país, y dirá que el sillón de Washington, de Jefferson, de Monroe y de Lincoln, fué dignamente ocupado por vos.

Vuestro nombre está asociado a una gran obra de progreso que reportará especiales beneficios a Chile: la perforación del Istmo de Panamá. Nosotros, los chilenos, os debemos gratitud por este gran trabajo, que cambia el frente de nuestra casa hacia la gran ruta mundial nueva, y abre una gran puerta también nueva al trabajo, a la riqueza y a la compenetración moral de nuestro país con el mundo civilizado.

Señor: Cuando volváis a vuestro hogar ilustre y las multitudes os aclamen como a uno de los varones

más esclarecidos de la actual generación universal, decidles que en el extremo del Hemisferio Sur hay un país que mira en los Estados Unidos el modelo más avanzado de democracia y de libertad, y que hace lo posible por marchar en el glorioso surco que habéis abierto en el campo de la civilización contemporánea.



CONFERENCIA DE DON MOISES VARGAS

Cuando a mediados del siglo XVI los conquistadores españoles llegaron a lo que es hoy nuestro territorio, encontraron el país poblado, en su parte Norte, por un pueblo sumiso y manso que se dedicaba a las labores de una rudimentaria agricultura y que vivía pacíficamente sometido al soberano indígena del Perú, cuyo imperio abarcaba gran parte del Oeste y Noroeste del Continente sud-americano.

Pero, avanzando hacia el centro y el Sur, vieron un pueblo cuya raza y costumbres eran diversas.

Las más sobresalientes de estas tribus eran los araucanos, feroces en la guerra, en cuyo arte eran hábiles y diestros. Sabían ordenar sus combates y aprovecharse de los accidentes del terreno, en obsequio del logro de sus planes militares. No pudiendo ser éstos sometidos ni por los soberanos del Perú ni por los vasallos del Rey de España.

La existencia de este pueblo ha sido uno de los factores de influencia más decisiva en los destinos de nuestra historia, en la formación de nuestro pueblo y del alma nacional.

A semejanza de los antiguos germanos de la época de Tácito, vivieron dispersos bajo las órdenes de jefes particulares, cuya autoridad se hacia sentir sólo en tiempos de guerra; y no habitaron jamás en ciudades, ni grandes ni pequeñas, por razones muy idénticas a las que tuvieron los compañeros de Arminio.

Creyeron siempre que si vivían en poblaciones sacrificaban su libertad. También a semejanza de ellos, tuvieron su Rhin: el río Bío-Bío, con sus cordones de fuertes, señaló la frontera, muchas veces franqueada, pero jamás definitivamente avanzada hacia el Sur.

Los mismos esforzados hidalgos que conquistaron a Méjico apoderándose de su capital, y que sometieron el Perú, con sólo cautivar a su soberano, no pudieron en dos siglos y medio de guerras, sostenidas sin descanso, dominar a los araucanos, que no contaron con más fortalezas que sus bosques,—fríos e impenetrables,—y con más fuerzas que las que les daba su amor a la libertad.

Atraído por la fama del valor indomable de este pueblo, vino de España un noble, a la vez guerrero y poeta, don Alonso de Ercilla, a cantar sus proezas y a darnos los versos de *La Araucana*, el primer poema épico de las lenguas neo-latinas, el primer libro en que los hijos de este país, en la escuela y fuera de ella, desde el siglo XVI, han aprendido a admirar por sobre todas las cosas, por sobre las sutilezas y productos del ingenio, las cualidades que hacen al hombre fuerte, sobrio, rudo si se quiere, valiente hasta la temeridad en la guerra y templado y tranquilo en la paz.

Estudios prolijos confirman que la guerra de

Arauco costó al Rey de España más dinero y más hombres en un año, que los recursos invertidos en la conquista de las demás colonias españolas.

Y no era que los soldados del Rey cristianísimo fueran bisonños y vinieran a hacer aquí sus primeras armas. Venían de Flandes y de Italia, pertenecían a aquellos viejos tercios españoles que, durante más de un siglo, tuvieron conmovida y trastornada a la Europa entera.

El fundador de nuestra capital, cuya estatua de mármol se erige sobre la cumbre del Cerro Santa Lucía, peleó con heroica gallardía en Italia, y cúpole la suerte de tomar parte muy principal en la batalla de Pavía, que terminó con el apresamiento del muy noble y caballeroso monarca francés, Francisco I.

La mayor parte de ellos salieron de Extremadura, de esa región árida y estéril que se extiende al Oeste de la meseta de Castilla, en los confines del Portugal, cuyos hombres son duros y sobrios, esforzados y tenaces. Cortés, Valdivia y muchos de sus soldados fueron oriundos de ese país.

La guerra secular de Arauco absorbió toda la vida de nuestra pobre colonia. Cada primavera salían los tercios españoles, de la capital y otras ciudades, a una interminable campaña, que cesaba sólo en el invierno para ser reanudada en la nueva primavera. El espíritu religioso, elemento de tanta eficacia en la formación y conservación de las nacionalidades y que distinguió acentuadamente a nuestros abuelos; el continuo pelear contra el indígena, que era infiel y rebelde; la pobreza proverbial de esta colonia, comparada con las otras del monarca español; el completo aislamiento en que vivió hasta mediados del siglo XVIII; el clima templado en el verano y riguroso en

el invierno; y la pobreza del suelo, que exige mucho afán para que produzca, contribuyeron de consuno a elaborar un tipo particular en la descendencia española, el tipo de la nueva nacionalidad, forjada en la lucha y el trabajo.

Si a esto se agrega que no hubo sino escasísimos esclavos africanos entre nosotros, y que nuestro pueblo se unió con el indígena en una nueva entidad etnográfica, quedando las clases superiores aisladas de la mezcla, tendremos una ligera idea de la causa por qué existe aquí, entre el mar y la cordillera, una raza cuya historia y medio geográfico, han moldeado con caracteres propios y bien definidos, un pueblo tranquilo, incapaz de experimentar grandes emociones por cualquier y nimio evento, difícil de conmover; parco en palabras, ni muy galano en el decir, ni muy dado a las sutilezas del espíritu y exquisiteces del ingenio; que se distingue por el amor a su tierra y a la libertad que lo ha convertido en un pueblo belicoso e indomable, militar por su genio y sus aficiones, rudo, valiente y temerario.

En el último siglo de coloniaje se verificó un hecho histórico de suma importancia. Acogiéndose a las facilidades de comercio y navegación que acordaron los reyes de España de origen francés, pertenecientes a la Casa de Borbón, hubo muchísimos comerciantes y aventureros vizcaínos que desde la madre patria emigraron, y sentaron aquí sus reales. No venían a pelear, sino a enriquecerse. No eran hidalgos guerreros, sino pacíficos mercaderes. Procedían del norte de España, de los pueblos riberanos del golfo de Vizcaya y de las montañas Cantábricas, y pertenecían en parte a esa raza tan sobria, esfor-

zada y emprendedora de los vascos, cuyo origen es todavía un problema histórico no resuelto.

Llegados al país, reunieron luego grandes fortunas, desalojaron a la antigua aristocracia descendiente de los conquistadores; se enseñorearon de los Cabillos, y formaron, en una palabra, el elemento más culto y dominante que dirigió nuestra fuerte vida municipal; acudió a las aulas de la Universidad de Lima y de Chile, fundada en homenaje al Rey Felipe V y dió al país, cuando sobrevino la guerra de la Independencia, sus primeros hombres públicos, que formularon la base de nuestras instituciones.

La guerra de la Independencia fué obra de esa clase y de los criollos que formaban la clase dirigente, de raza pura española, crecida en nuestro suelo, imbuída de todos los defectos y dotada también de todos los sentimientos de pundonor, nobleza e idealismo de la raza española. No fué la Revolución obra del pueblo ni de la clase media, que apenas si existía. Fueron los mejores elementos de nuestra incipiente sociabilidad, los de mayor valor intelectual y social, los que se levantaron.

En este rincón tan apartado florecía, como dejan de ello imparcial testimonio viajeros extranjeros, una sociedad que disponía de todas las comodidades materiales que contribuían entonces al bienestar de las clases elevadas de Europa; distinguidísima por sus ideales y maneras y heredera de esas tradiciones de honor y de respeto que sirven más al bienestar de una nación, que todas las leyes exóticas y prematuras que pueden darle sus legisladores.

No hubo en toda nuestra guerra de emancipación ningún caudillo popular, ignorante y feroz, como no lo ha habido después en todo el curso de nuestra

historia, de esos que al frente de una montonera destruyen y queman poblaciones, y son el espanto de mujeres y de niños.

La guerra se condujo siempre regularmente; muchos años fué jefe de Estado Mayor un noble inglés, Mackenna, militar de profesión; O'Higgins, chileno, hijo de un virrey de origen irlandés, había estado en Inglaterra; Carrera, criollo, de larga ascendencia en el país, era mayor del ejército español, en cuyas filas peleó contra los franceses. Al lado de los chilenos combatieron ilustres extranjeros, Viel y Beauchef, capitanes de Napoleón; Miller, Cochrane, Simpson y tantos otros. El Gobierno fundó una Escuela Militar, antecesora de la actual, en que los hijos de las primeras familias del país cursaron estudios científicos y sistemáticos, para salir después a las filas, enrolosados en regimientos bien organizados, muy formados y equipados a la usanza francesa de ese tiempo. En aquella época se peleaba en uniforme de gran parada y de guante blanco. Rigió siempre el derecho de gentes y salvo la excepción de una montonera que a fines de la guerra conmovió el Sur del país y peleaba por la madre patria, se usaron por uno y otro bando tropas tan regulares siempre y disciplinadas como las de cualquier nación del Viejo Mundo. Hubo, por el contrario, centenares de episodios caballerescos, dignos de las guerras del siglo XV en que a porfía hacían los contendores alardes de nobleza y cortesía.

Igual cosa puede aplicarse al ejército que bajo la bandera de Chile y en escuadra chilena y formado por elementos chilenos y costado por nuestro dinero, llevó Cochrane, bajo el mando de San Martín, como oficial chileno al Perú, para contribuir a su independencia.

Antes de terminarse la revolución, comenzaron las agitaciones intestinas, y varios jefes militares, representantes de las diversas tendencias en que se dividía la opinión pública, se sucedieron en el mando supremo. Se repetía, pues, en Chile el mismo fenómeno que se operaba en las demás colonias españolas. Pero entre nosotros esta faz de nuestra evolución política fué breve. El año de 1830 marca el fin de ese período.

No es esta la oportunidad para reseñar lo que hizo el Gobierno de la revolución en pro de la cultura y libertad de comercio, fundación de la Biblioteca Nacional, creación de escuelas, etc., etc. Baste decir que era todo un programa desarrollado muchas veces en medio de las preocupaciones de la guerra y cuyo número más sobresaliente fué la abolición de la esclavitud, obra del Congreso de 1811.

Es menester, también, dejar testimonio de que fueron motivo muy principal de esas luchas el predominio de la idea liberal y de la conservadora, la implantación del Gobierno unitario o federal; y que, en ninguna de las incidencias a que dieron ellas lugar, fué el país teatro de esos hechos sanguinarios, denigrantes de la especie humana, que son tan comunes en las guerras civiles. Por el contrario, pueden exhibirse como fruto de aquella época tan convulsionada, episodios que, apreciados en relación a la relatividad de las cosas y dentro de los límites modestos en que se desenvuelve nuestra historia, recuerdan la buena época de la República romana. Tal es, entre otros, el caso del Director Supremo don Bernardo O'Higgins, que, disponiendo del elemento militar, abdica el mando a instancias del pueblo, reunido en comicio público; lamenta, en corta

y vibrante arenga, que no se le haya permitido consolidar las instituciones republicanas, y descendiendo del estrado en que se encontraba, pide se constituya un Tribunal para que examine sus actos de mandatario, y pasa después, tranquilamente, a mezclarse entre la multitud, como un simple ciudadano.

Entre la época actual en que vivimos, y la del coloniaje, en que gobernaba sin oposición el Rey de España, representado por el Gobernador y sus funcionarios, y en que no hubo vida política que educara para el Gobierno popular, ha mediado un período de transición que, como los eslabones de una cadena, ha unido los dos extremos de nuestra vida pública.

Durante él gobernaron de consuno las aristocracias del talento, del dinero y de la tradición colonial, descendiente esta última de los conquistadores del siglo XVI y XVII y, sobre todo, de los vizcaínos llegados en el siglo XVIII.

Durante todo el siglo XIX, nuestro país presentó espectáculo muy parecido al que mostraron las florecientes ciudades italianas en la época del Renacimiento, cuando sus destinos estuvieron siempre en manos de los más preparados intelectualmente y de los más responsables.

Al lado de los hombres ilustres por su cuna, participó en el Gobierno de la República todo lo que el país produjo en materia de talento y de ilustración. Fueron muchos, también, los «self-made men» que se elevaron a las más altas dignidades en virtud de sus propias obras y de sus propios esfuerzos. Estimamos, por lo tanto, injusto el cargo que, con aparente versación histórica, ha sido formulado por publicistas extranjeros y aceptado y difundido entre nosotros, sin beneficio de inventario, de que Chile

ha sido gobernado durante la pasada centuria por la oligarquía si a esta palabra damos la acepción que tuvo en la antigüedad clásica. Es menester distinguir, como ya lo hizo Aristóteles, entre oligarquía y aristocracia, como entre demagogia y democracia. Chile fué regido por los elementos más representativos de su sociabilidad y fué común encontrar en aquel entonces en nuestros Congresos y Gobiernos, cuanto de superior produjeron la Universidad, el foro, las letras, el periodismo, la industria y la administración.

Si el Gobierno fué aristocrático, en la acepción griega de este vocablo, tuvo este país en buena hora la dicha de ser regido por la forma de Gobierno que necesitaba. Y es tan exacto y bien fundado este concepto que la historia ampliamente lo confirma. Bajo su tutela nacieron y prosperaron las artes de la paz: el comercio llevó nuestros barcos por la costa del Pacífico hasta California; nuestra Universidad albergaba a centenares de extranjeros. Chile era el refugio de los hombres de talentos superiores que la tiranía de otros países arrojaba a nuestras playas, siempre hospitalarias, y nuestros mandatarios, rigiendo paternalmente a este país, hicieron varias veces respetar su nombre en el exterior, y con un tino y cordura altamente ejemplares fueron preparándolo progresivamente para la forma de Gobierno tan ostensiblemente democrático que nos estamos dando.

¡Cuán diverso hubiera sido nuestro destino si en los albores de nuestra vida independiente, dejándonos arrastrar por mirajes de falsas y prematuras democracias que han seducido a tantos otros pueblos hispano-americanos, no hubiéramos respetado las leyes de la evolución y hubiéramos querido llegar

rápidamente en una sola jornada cerca del término en que nos encontramos! En cambio, completada esa etapa de la evolución, podemos decir hoy sin ninguna falsa modestia, que somos, con los Estados Unidos y Suiza, el pueblo más libre de la tierra, donde no hay gobiernos, fortunas, ni intereses de ningún género que contrarresten la soberana voluntad de la opinión pública.

Desde 1851 hasta 1891 rigieron constitucionalmente los destinos del país seis Presidentes, todos civiles, y no hubo sino dos revoluciones, de corta duración, en 1851 y en 1859, que fueron sofocadas por el Gobierno. Es de advertir que antes de 1851 fué mandatario supremo el Presidente Bulnes durante diez años en los que el país disfrutó de perfecta tranquilidad en lo interior y en lo exterior. Y, aunque él era militar, su Gobierno fué fecundo en las labores de la paz y fundó los cimientos de todas las instituciones civiles.

Ninguna otra República puede exhibir una serie no interrumpida como esta de varones tan ilustres por sus virtudes cívicas como esos siete Presidentes. Dueños de un poder sin contrapeso, no abusaron de él ni se valieron de sus prerrogativas para satisfacer fines personales. Todos ellos abandonaron la Presidencia viendo mermadas sus fortunas, y la Nación tuvo que acudir en auxilio de las viudas de ellos y otorgárseles una módica pensión para vivir.

Tres partidos políticos compartían los favores de la opinión: el conservador, católico; el radical, anti-religioso, y el partido de centro, liberal doctrinario a la manera francesa. Fué este último el que gobernó al país y dió todos los Presidentes. Las luchas políticas emprendidas por los partidos liberales contra

el Partido Conservador que se amparaba tras los mandatos de la Iglesia Romana y se empeñaba en defender un estado de cosas que estimaba justo dentro del buen Gobierno, llegaron a dividir profundamente a la sociedad chilena. Pero esta escisión no provocó jamás ni expulsiones de sacerdotes, ni confiscación de bienes eclesiásticos ni mucho menos atentados de ninguna especie contra las personas.

Un indiscutible buen sentido y una moderación proverbiales han presidido siempre entre nosotros a estas luchas doctrinarias que en otros países han reproducido escenas que recuerdan las guerras religiosas del siglo XVI. Fueron objeto de esas contiendas desarrolladas únicamente en el Parlamento, en la tribuna y en la prensa, la igualdad para enterrar en los cementerios a católicos y no católicos, el matrimonio civil y la separación de la Iglesia y el Estado. Los dos primeros fueron realizados y el último es todavía un problema cuya solución apenas si se discute y no logra conmover a la opinión pública.

En nuestra historia política, el año de 1891 marca una nueva era. Hasta ese entonces el Gobierno era presidencial y las doctrinas constitucionales se inspiraban en las maneras e ideales del Gobierno de los Estados Unidos. El Presidente era el eje de la organización política y administrativa. En 1890 el Congreso, imbuído en los principios del régimen parlamentario inglés, interpretó la Constitución de 1833 en un sentido desfavorable para el Gobierno del Presidente.

Persiguiendo la adopción de un parlamentarismo de tipo inglés, ha implantado un régimen parlamentario a la francesa. En efecto, no contempla éste la disolución del Congreso a voluntad del jefe del Estado,

para apelar ante el pueblo de la política seguida por las Cámaras, ni muchos otros de los elementos que constituyen y singularizan aquel sistema.

Se ventilaba en 1890 una cuestión constitucional de trascendentalísima importancia. El Congreso no despachó los presupuestos de la Nación, y el Presidente Balmaceda continuó gobernando el país sin presupuestos.

La Marina se declaró en favor del Congreso, y el Ejército sostuvo al Presidente.

La guerra que dió el triunfo al primero, duró ocho meses. Un jefe prusiano, que había sido contratado como instructor, organizó en el Norte un Ejército nuevo, tan regular y bien equipado como el Ejército tradicional, que se asemejaba al francés por su espíritu, sus reglamentos tácticos y su uniforme. Era la primera vez que se ensayaba la táctica alemana en América y se usaba el fusil Manlicher, de repetición. He aquí la razón de por qué nuestro Ejército es netamente alemán en su organización y por qué, el modelo alemán, implantado en Chile, se ha esparcido desde nuestro país a la Argentina, a Bolivia, Colombia y Centro América.

También en la guerra naval, se hacía un primer ensayo: un blindado que en 1879 era una de las más poderosas unidades a flote, se sumergía en la rada de Caldera, minado por un torpedo arrojado por un destroyer que servía al Gobierno. Al cabo de ocho meses la revolución triunfaba y se implantaba el nuevo régimen parlamentario, planta exótica en este Continente, que constituye todavía un ensayo de Gobierno y que el éxito de su aplicación será el fallo sobre su bondad y su eficiencia. Debe consignarse aquí lo que dice James Bryce a este respecto: «De

todos los países latino-americanos, Chile es el que mejor responde a la idea europea o norte-americana, de una República libre y constitucional. (Chile is of all the Latin-American States the one which best answers to European or North American notions of a free constitutional commonwealth).

Un hecho que no debe ser olvidado y merece ser siempre muy tenido en cuenta por los que estudian las condiciones de vida de estos pueblos hispano-americanos, es que durante la guerra civil ambos gobiernos, el parlamentario y el constituido, se apresuraron a pagar, haciéndolo por duplicado, la cuota de la deuda externa.

Los hechos más característicos de nuestra vida política, desde 1891 hasta la fecha, son:

El Gobierno del país por el Congreso, como ha sucedido y sucede en todos los países de régimen parlamentario, Inglaterra inclusive;

Absoluta autonomía municipal;

Generación del poder electoral en los municipios, con prescindencia de toda intervención del Gobierno central;

Sufragio universal—establecido desde antes—voto secreto y acumulativo, que da completa representación a las minorías.

Prescindencia absoluta del Gobierno en las elecciones;

Dominio absoluto de la opinión pública; y

Advenimiento y comienzo de un régimen democrático, que en cada elección se acentúa más y más y que ha llevado a la Cámara un regular número de representantes del partido obrero.

A este progreso político no ha sucedido todavía una consiguiente adaptación de la administración

pública, que no ha causado mayores daños porque el país prospera por sí mismo, por las propias fuerzas que surgen desde abajo, de la masa, y que, afortunadamente, no requieren impulsos gubernativos para manifestarse. Son dignos de anotarse, como testimonios de lo dicho y como síntomas de la estabilidad que han adquirido nuestras instituciones republicanas estos dos hechos: De los primeros cuatro Presidentes habidos después de 1891, ninguno de ellos debió su elección, directa ni indirectamente, a las influencias del mandatario que abandonaba la Presidencia. Por el contrario, ninguno de ellos deseó como sucesor al que el pueblo libremente eligió. En 1910, por la muerte del Presidente Montt y de su sucesor, dos veces cambió la persona del Presidente, sin que se produjese el menor trastorno y sin el intento siquiera de que se alterara el orden constitucional, prescrito para esas eventualidades.

Varios casos concretos podrían también aducirse en comprobación del aserto de que la opinión pública domina sin contrapeso y anonada, en ciertos casos, todas las combinaciones de los políticos que se divorcian con ella y no atienden sus clamores.

Habiéndose borrado completamente de nuestra tradición política la independencia de que gozaron los municipios durante el régimen colonial español, la revolución triunfante de 1891, por medio de una ley especial, quiso implantar un régimen municipal autónomo, a la manera de Suiza, que no encuadraba con la educación política centralista recibida por nuestro pueblo desde la Independencia hasta esa fecha. De aquí se ha originado una serie interminable de fracasos de este nuevo régimen que, felizmente, lleva visos de enmendarse y de desaparecer. Cabe a

la opinión pública la honra indisputable de haber realizado este progreso: Hasta hace dos o tres años gobernaron sobre Santiago y varias ciudades grandes, instituciones políticas locales, con alguna conexión con los partidos nacionales, que formaban lo que con tanta propiedad se denomina en los Estados Unidos *machines*, *rings*, etc., con sus tiranos irresponsables equivalentes en todo a los *bosses*, y con el consabido cortejo de prebendas, arbitrariedades, contratos fraudulentos, etc., etc. En una palabra, tuvimos varios *Tammany Halls*. Se fundó una Liga de Regeneración Municipal, compuesta de hombres probos y desinteresados en que formaban elementos sanos de todos los partidos políticos; esta asociación se transformó en otra más amplia que extiende su acción benéfica hasta materias de la competencia del Gobierno nacional, y libró una campaña formidable de artículos de prensa, *meetings* de propaganda tan enérgica y sincera que la *máquina* municipal fué despedazada, triturada y reemplazada por una corporación que es honra de la República.

Esta es, señor, la obra de la opinión pública, que recuerda las memorables campañas libradas en vuestro país, en New York, en Philadelphia y otras grandes ciudades, para obtener un eficiente y recto gobierno local, y en algunas de las cuales os ha cabido directa participación.

Es esta la única explicación de que a pesar de las frecuentes crisis ministeriales, de los cambios de la política que entre nosotros como en Estados Unidos y en todas partes, se aleja a veces de los verdaderos intereses de la nación, permanecemos tranquilos y optimistas sobre el porvenir de nuestra pequeña República, porque tenemos una opinión consciente

y fuerte, que es la salvaguardia de nuestras instituciones. Por esto, nuestro porvenir no depende de ningún hombre, de ningún general, de ningún Presidente, ni de ningún Ministro. Pueden todos ellos sucederse rápidamente en los varios puestos del Gobierno: el país se mantiene y progresa en virtud de las fecundas y anónimas energías, y del buen sentido de nuestra sociabilidad y de la fuerza de la opinión pública.

Me encuentro en el término de la tarea que me he impuesto, y me resta sólo indicar lo más sucintamente que sea dable, cuál ha sido nuestra actuación en la política exterior más allá de nuestras fronteras.

En 1820, veintitrés barcos chilenos condujeron bajo nuestra bandera un ejército que contribuyó a la Independencia del Perú.

En 1836, el Perú inició una guerra comercial en contra de Chile: se gravó hasta con seis pesos cada fanega de trigo procedente de nuestro país y se impuso otro fuerte derecho sobre toda mercadería, que aún viniendo de Europa, hubiera estado depositada siquiera provisoriamente en Valparaíso.

Por otra parte, instigado por el Presidente Santa Cruz, de Bolivia, que, soñaba con planes vastos de hegemonía sud-americana, protegió decididamente a revolucionarios chilenos que, al amparo de esos gobiernos, conspiraban contra el orden instituido en Chile.

En 1838, por los mismos motivos y como consecuencia de la intervención anterior, dirigió una expedición don Manuel Bulnes, y la batalla de Yungay en el centro del Perú, acabó para siempre con la confederación Perú-Boliviana.

Siendo Presidente don Manuel Montt, el Gobierno

tuvo que afrontar una serie interminable de reclamaciones diplomáticas que pedían indemnizaciones para extranjeros perjudicados con la revolución de 1851. El país resistió decididamente esas injustas pretensiones y afianzó la doctrina de que los perjudicados, extranjeros como nacionales, debían acudir únicamente en demanda de justicia ante los tribunales chilenos. Y para evitar la repetición de esos actos en lo futuro, se dictó una ley conocida con el nombre de «responsabilidad civil», por la cual se hacía responsables personalmente de los desmanes de las turbas contra los particulares a todos los comprometidos en un movimiento sedicioso.

No habían transcurrido muchos años, cuando nuevamente los negocios del Perú decidieron una nueva acción de nuestra cancillería. A diferencia de lo que hizo el Gobierno de Chile, que aceptó las deudas contraídas por el Gobierno colonial español, el del Perú desconoció su valor y se negó a su pago. Una escuadra española ocupó militarmente unas islas en la costa del litoral peruano y pretendió reivindicarlas alegando su antiguo dominio sobre estos países. Nuestro Gobierno no pudo permanecer impasible ante un hecho que era atentatorio contra la soberanía americana e intervino abiertamente en contra de España.

La guerra costó a España la pérdida de una de sus naves, capturada por nuestros marinos, la vida de su almirante, que se suicidó al tener noticia de este hecho; a Chile la destrucción de su primer puerto, bombardeado en presencia de las escuadras extranjeras, y la dura experiencia de que necesitamos, a cualquier precio, armarnos como una nueva Prusia para disfrutar de los beneficios de la paz.

Llegamos, finalmente, al conflicto de 1879. Es de

sobra conocido por su importancia y consecuencias para analizarlo en estos momentos; mas, es indispensable reparar siquiera en algunos de sus aspectos.

El Perú y Bolivia, secretamente aliados, trataron de atraer a la República Argentina a una triple alianza contra Chile. El Gobierno de esta última aceptó las insinuaciones de aquellos dos países, pero el plan fracasó definitivamente en el Congreso argentino. Este factor quedó eliminado al celebrar Chile un tratado con nuestros vecinos de allende los Andes, que fijaba las bases para la demarcación de límites, añeja cuestión que hacía más de treinta años traía preocupados a ambos pueblos. Posteriormente, después de firmarse nuevas convenciones, y a punto ya de encenderse entre chilenos y argentinos una guerra, que habría sido encarnizada y funesta aún para el vencedor, los Pactos de Mayo de 1902, terminando con el fallo del rey de Inglaterra esta contienda de límites, establecieron el arbitraje como medio permanente para zanjar cualquier desaveniencia que en el futuro pueda surgir entre las dos naciones.

Nos resta conocer la otra parte del conflicto. Los yacimientos de salitre habían sido descubiertos en Antofagasta, provincia boliviana, por exploradores chilenos; y empresas chilenas, con capitales y obreros nuestros, explotaban esos ricos mantos de salitre, al amparo de la promesa, que constaba de un tratado internacional, de que el Gobierno de Bolivia no gravaría con nuevas contribuciones la exportación de esa sustancia. Esta concesión la otorgó Bolivia en cambio del abandono que hizo Chile de otros derechos que sobre el litoral boliviano le daba un tratado anterior, fechado en 1866. A la sombra de lo pactado, el esfuerzo chileno hizo cambiar de aspecto el antiguo

desierto improductivo: construyó ferrocarriles al interior; fundó la ciudad de Antofagasta, pobló muchas otras ciudades, abrió caminos, tendió telégrafos y sembró escuelas.

El Gobierno del Perú, apoyado en un tratado secreto que nuestra diplomacia descubrió y puso luego de manifiesto, incitó a Bolivia en contra nuestra, y este país impuso nuevas contribuciones a la próspera industria chilena.

Nuestro Gobierno ocupó entonces militarmente a Antofagasta y declaró luego la guerra al Perú, que concentraba apresuradamente sus tropas en la frontera meridional de su país.

Chile contaba con un ejército de dos mil quinientos hombres que oponer a ocho mil peruanos y a tres mil bolivianos; dos acorazados y unos pocos buques de madera contra cuatro acorazados y varias otras naves menores de que disponía el Perú.

Durante el curso de las operaciones militares, este reducido ejército de dos mil quinientos hombres sobrepasó de veinticinco mil y fué un ejército regular, siempre uniformado al estilo francés, con servicios anexos de ambulancias e intendencias, mandado por jefes salidos de nuestra Escuela Militar, que a los conocimientos del arte de la guerra unían una experiencia valiosísima que ha sido parte muy principal en el éxito. Todos ellos eran veteranos de la guerra contra los indios araucanos, y tenían un sentimiento del honor y de la disciplina que secundaba análogos sentimientos del Gobierno.

En esa guerra no triunfó sólo el valor de nuestro pueblo, ni la ciencia de nuestros militares. La guerra fué el triunfo de la estabilidad de nuestras instituciones, de la seriedad, honradez y espíritu cívico de

nuestros mandatarios. Un factor moral decidió el ánimo de nuestros soldados y les marcó el camino desde un principio. Una corbeta de madera se hundió en la rada de Iquique ante el ataque de un monitor de acero, modelo en su género por aquel entonces.

Su jefe recibió la muerte sobre la cubierta del buque enemigo, después de haber saltado al abordaje, espada en mano, en busca de la victoria o del sacrificio. Y el barco de madera se hundió con la bandera al tope, sin rendirse, después de un combate desigual y homérico, que duró cuatro horas.

Este sacrificio ha merecido la honra de ser entusiastamente narrado por un jefe de la marina británica que lo considera entre los cinco combates más notables del siglo XIX.

Terminada la guerra con la ocupación de Lima y del interior del Perú, Chile recibió en precio de su conquista la faja del litoral peruano y una provincia, la de Tacna. Esta provincia se halla sujeta a la condición de un plebiscito para que sus habitantes opten por la nacionalidad de Chile o del Perú. El plazo para que se efectuara el comicio ha expirado hace años, y la provincia es hoy bajo nuestra administración una región próspera y salubre, cruzada por un ferrocarril que va a Bolivia y dotada de los elementos modernos de progreso.

* * *

No son éstos, señor, todos los hechos culminantes de nuestra historia, sino aquellos que pueden dar

clara idea del carácter propio o particular que ella ha presentado, y la razón de ser de las orientaciones que ha seguido. Muestran también, aunque en forma muy deficiente, el por qué de muchas cosas, de nuestra manera de ser. Retratan, asimismo, y tal cual es, a este pueblo, modesto y vigoroso, que hace tranquilamente su progreso, inspirado en sus tradiciones y confiado en su solo esfuerzo.

Pocas cosas tenemos que exhibir, señor, al extranjero anhelante de novedades y deseoso de encontrar prosperidades materiales e intelectuales; pero casi todo lo que mostramos es obra nuestra, pertenece en gran parte a nuestro pueblo, y ha sido realizado por nosotros mismos.

En esta marcha hacia el futuro, llevamos una desventaja. Nos encontramos muy lejos de los grandes centros de cultura y otros países no desbordan sobre nuestro suelo el exceso de su población, que es factor tan importante en el progreso de muchas naciones.

Por último, señor, encontráis aquí un pueblo homogéneo, encerrado entre el mar y la cordillera y que, aunque celoso siempre de sus derechos, vive tranquilo, sin soñar con hegemonías ni grandezas y sólo cifra su felicidad en cimentar sus instituciones republicanas, en el bienestar de sus hijos mantenidos a la sombra de la paz y en la conservación de su más absoluta e ilimitada soberanía nacional.



DISCURSO DEL SEÑOR TEODORO ROOSEVELT.

Señor Presidente, señoras, señores:

He seguido con el mayor interés el ilustrado discurso del señor Vargas sobre la historia de Chile. Ya, desde hace tiempo, esa historia me era familiar; porque, en aquella época en que contribuí a la preparación de mi país para la guerra, como sub-secretario de Marina durante la presidencia de Mac-Kinley, estudié con prolija atención la historia militar y naval de Chile. Entre las muchas cosas agradables de que he gozado en este país, una de las principales ha sido la oportunidad de presenciar el admirable trabajo de los oficiales y soldados de su ejército; y abrigo la esperanza de ver, aunque sea a la ligera, su marina. Conozco el hermoso poema de Ercilla. Tenía noticias sobre el notable carácter de los indios araucanos; y me doy cuenta cabal del alto valor que alcanza la nueva entidad etnológica formada en Chile por la mezcla de dos tipos tan viriles como el conquistador español y el valeroso indígena que pobló primitivamente este suelo. Sabía ya también que la clase

dirigente incluye, no sólo a los descendientes de los primitivos conquistadores, sino también a las familias que provienen de los vizcaínos y de muchos extranjeros de elevado tipo que llegaron en el siglo XVIII. He estudiado, en general, la historia que tan interesantemente nos ha sido esbozada esta noche.

Doy las más sinceras gracias al distinguido hombre público y elocuente orador senador Bulnes, que hace poco os ha dirigido la palabra. Aprecio en el más alto grado sus corteses referencias, no sólo a mi persona, sino también a la gran República de la cual soy ciudadano. Estoy además, en perfecto acuerdo con el tono y el fondo de todo su discurso. Y algunas de las alusiones que él ha hecho, especialmente a la Doctrina Monroe, y algunas de las cuestiones que tan cortesmente ha planteado y de los deseos que ha emitido, hacen natural y deseable que yo diga algunas palabras sobre los puntos aludidos por él.

Nosotros, los que formamos las repúblicas del hemisferio occidental, estamos llevando a cabo la aplicación experimental de la democracia en una escala tan vasta como en parte alguna del mundo había sido antes ensayada. En esa experimentación vamos encontrando a cada paso nuevos problemas, y aunque tenemos a nuestro favor ciertas ventajas, luchamos también con ciertos peculiares inconvenientes. Además, cada uno de nosotros, cada república, la vuestra, la mía, cada una de las otras naciones americanas de importancia, ha cometido algunos errores y ha tenido algunos éxitos felices que han sido peculiarmente suyos; y cada una tiene, en consecuencia, algo que aprender de las otras y algo que enseñarles. La nación a la cual yo pertenezco—para tomar un ejemplo—trató y resolvió la cuestión de la esclavitud en forma

mucho más desgraciada que cualquiera otra de las Repúblicas libres que forman el mundo occidental. Sabéis que mi patria, al resolver el problema de la esclavitud, fué llevada hasta el borde de la destrucción por una guerra civil de cuatro años, durante la cual fué impotente para ayudar a las Repúblicas hermanas del Nuevo Mundo, o para mantener la doctrina Monroe, o para ser útil en forma alguna a la humanidad, o para asegurarse el respeto de las naciones del orbe. Creo, mis amigos, que, normalmente, lo mejor que puede hacer cada nación es ocuparse de sus propias faltas y de sus propias deficiencias, nó de las faltas y deficiencias ajenas; y que cada uno de nuestros países debería considerar como su obra capital el impulsar la causa del mejoramiento social e industrial de su propio pueblo, en su propia casa; empenándose siempre por tratar con las otras naciones en un espíritu de justicia, de cortesía, de consideración y de indulgencia.

Hay, sin embargo, otros deberes, no tan capitales como éste, pero siempre de gran importancia. Es forzoso que existan relaciones internacionales. Y yo creo que estas relaciones entre países deben ser manejadas sobre la misma base que las relaciones entre individuos. Unos mismos principios deben aplicarse en el uno y en el otro caso, á pesar de que los métodos para llevar a efecto los principios deben ser diferentes, porque no existe una ley internacional en el mismo sentido en que existen la ley municipal o las otras leyes internas de cada país; ya que no hay ley, en el sentido propio de la palabra, allí donde no hay un juez que la declare y un representante del poder público, pronto y hábil para hacerla ejecutar.

Hablo a un pueblo valiente, a un pueblo altivo

y patriota, con una gran historia militar, con magnífico ejército y armada. En consecuencia, estoy cierto de ser comprendido cuando digo que, así como un hombre honrado rehusaría con igual indignación hacer agravio a otros o someterse mansamente al agravio ajeno, así también una nación honorable, libre, apta para tomar parte en las luchas universales por la civilización, por la libertad y por el orden, una nación preparada para la única paz deseable—la paz de la justicia—debe ser capaz y estar pronta para defenderse de los agravios ajenos, a la vez que altivamente cuidadosa de no inferir agravio a otras. Esta debe ser la actitud de mi país respecto de todos los demás, tanto del Viejo como del Nuevo Mundo. Esta debería ser también la actitud de cada país. Todos nosotros, cada uno en su respectivo pueblo, debería trabajar, de palabra y de obra, para acercar el día en que ésta sea la actitud universal entre todas las naciones.

Además de nuestros deberes como miembros de la gran familia de las naciones que cubren el mundo, nosotros, los del Hemisferio Occidental, tenemos ciertos especiales intereses que nos son peculiares. Hace un siglo, la única nación americana que había obtenido su completa independencia eran los Estados Unidos del Norte. Hace noventa años, las otras naciones libres acababan de iniciarse en la vida independiente. Hasta entonces eran completamente inhábiles para hacerse oír con autoridad en el extranjero. Los Estados Unidos mismos, en aquel tiempo y por muchos años después, no siempre podían hacerse respetar de las potencias del Viejo Mundo, y solamente eran escuchados cuando hablaban con la mayor decisión, mientras ninguna otra potencia americana recibía

atención alguna. Fueron éstas las circunstancias bajo las cuales fué promulgada la doctrina Monroe.

Esta doctrina era perfectamente simple. Declaraba que el suelo del Hemisferio Occidental no era ya susceptible de ser tratado como objeto de conquista o de adquisición territorial por las potencias del Viejo Mundo. Deseo que recordéis con exactitud lo que es, en su esencia, la doctrina Monroe. Si alguien os dice que está muerta, preguntadle si con ello quiere realmente significar que hoy puede permitirse a las potencias del Viejo Mundo adquirir territorio por conquista o colonización en el Nuevo. A menos que así lo crea, no veo cómo pueda afirmar que la doctrina está muerta. Muy lejos de creerla muerta, estimo que está hoy mucho más viva que nunca. Creo que existe hoy menos probabilidad que nunca de que las naciones americanas permitan clase alguna de conquista o colonización por las potencias del Viejo Mundo en este Continente. Creo, además, que hemos llegado a una época en que la doctrina en realidad está garantizada, no sólo por los Estados Unidos, mi propio país, sino también por el vuestro, Chile, y por todas las otras naciones americanas que se han elevado a un grado suficiente de bienestar económico, de gobierno estable y ordenado, de poder para hacer y exigir justicia y, en consecuencia, de fuerza armada suficiente para estar en aptitud de obrar como garantes de la doctrina.

En otras palabras, yo os ruego que conservéis en la memoria separadamente estos dos hechos: 1) la doctrina misma; 2) la cuestión de quiénes han de ser su garante o sus garantes. En cuanto a la doctrina misma, me siento absolutamente inhábil para comprender cómo puede existir en cualquiera de las dos

Américas un sólo patriota de vistas amplias que deje de reconocer su vital importancia para la libertad y el bienestar de las naciones del Hemisferio Occidental. Las únicas diferencias que pueden suscitarse son las referentes a los métodos para mantenerla en vigor y a quiénes han de ser sus garantes. Sobre estos puntos necesariamente ha de haber cambios, a medida que cambian las circunstancias.

Cuando la doctrina fué promulgada, los Estados Unidos eran la única potencia que estaba en aptitud de obtener de las naciones del Viejo Mundo respeto para ella. Sin fuerza armada a su espalda, la doctrina Monroe no vale lo que el papel en que está escrita ni lo que las sílabas emitidas por los oradores que hablan sobre ella. Si fué respetable desde el principio, ello previno únicamente de que estaban a su espalda el ejército y la armada de los Estados Unidos. Cuando, en 1861, estalló nuestra guerra civil, haciéndonos impotentes para asegurarnos el respeto de las otras naciones en materias internacionales, mientras ninguna nación sudamericana había avanzado todavía hasta un grado que la habilitara para tomar nuestro lugar, la doctrina Monroe se desvaneció en los aires. En el acto las potencias europeas iniciaron una era de conquistas y agresiones en el continente americano, y un imperio extranjero se estableció inmediatamente al sur de los Estados Unidos. Pero bastó que terminara nuestra guerra civil y que los Estados Unidos volvieran a ser una potencia capaz de hablar con autoridad en asuntos internacionales, para que aquel imperio cayera convertido en polvo y en cenizas.

Durante todo este primer período, varias causas, a las cuales han aludido los dos eminentes oradores que me precedieron en el uso de la palabra, combi-

náronse para mantener débiles a las naciones de la América Central y Meridional, y para retardar su advenimiento a una posición de influencia y de poder. Pero, durante el último cuarto de siglo, las cosas han cambiado por completo. Algunas repúblicas han llegado a una situación de libertad ordenada y estable, que les permite observar los dictados de la justicia en sus relaciones con otros pueblos. Para ellas ha llegado una era de gran prosperidad material y moral que las hace aptas, en carácter y en fuerza eficiente, para mantener su propia doctrina Monroe, o, hablando con más propiedad, para obrar en calidad de co-garantes de dicha doctrina. Vuestra propia República de Chile es una de ellas.

En resumen, la doctrina está hoy más viva que nunca. Pero por muchos años después de haber sido promulgada, fué necesariamente una doctrina unilateral, porque sólo un país tenía fuerza para ponerla en vigencia. Hoy, otras naciones del hemisferio occidental han llegado a una situación en la cual, por su conducta internacional y por su fuerza, están habilitadas para mantenerse en un pie de absoluta igualdad con los Estados Unidos en ésta y en toda otra materia. Por consiguiente, en ésta y en otras materias, las relaciones entre ellas y los Estados Unidos están basadas en una perfecta igualdad de derechos y mutualidad de respetos; y entre esas naciones está la vuestra, Chile.

Infortunadamente, quedan todavía en el Hemisferio Occidental otras naciones respecto de las cuales no puede hacerse con verdad aquella afirmación. Mientras una nación está reducida, por cualquier causa, pero especialmente por un estado crónico de revolución y de anarquía, a una condición que la

hace impotente para cumplir sus deberes hacia las otras naciones o para exigir de ellas el cumplimiento de los suyos, es un inútil derroche de palabras el pretender probar que existe lo que en realidad no existe: es una mentirosa locura el afirmar que sea posible para los Estados Unidos, o para cualquiera otra gran nación, tratar a un país anárquico e injusto sobre ese pié de real y completa igualdad de que antes he hablado y que representa la norma de conducta que debería caracterizar las relaciones entre mi país y el vuestro, y entre mi nación y algunas otras Repúblicas Sud-americanas. Espero, con razonable confianza, que las naciones menos avanzadas del Nuevo Mundo progresarán, a su turno, gradualmente, tal como mi nación y la vuestra, y como algunas de las otras. Tan pronto como cualquiera de esas naciones, en el curso de su avance progresivo, llegue a una situación de fuerza respetuosa, de libertad ordenada y de aptitud estable para hacer y exigir justicia, saldrá, inmediatamente, de cualquiera situación de tutelaje en que pudiera haber estado. Entonces, también respecto de esa nación, la doctrina Monroe será considerada, nó ya como una doctrina unilateral, sino como una doctrina para cuya sustentación aquel país tomará a su vez el rango de igual entre los iguales. Espero y creo que ha de llegar finalmente un día en que esto pueda afirmarse con igual verdad respecto de todas las naciones del Hemisferio Occidental. Cuando llegue ese día, la doctrina Monroe, en el sentido de doctrina unilateral, puesta en vigencia sólo por los Estados Unidos, habrá desaparecido por completo. Permanecerá, sí, en el mismo grado que antes, como una doctrina que debe ser observada y mantenida; pero será mantenida por todas las naciones del Hemis-

ferio Occidental, como co-garantes, en un pie de absoluta igualdad. Creo, sin embargo, que cuando ese día llegue, todas las naciones del Viejo Mundo habrán aceptado la doctrina como cosa indiscutible.

La doctrina representa, en parte, el interés peculiar de cada nación, y, en parte, la creencia desinteresada de que ella va esencialmente dirigida al bien general del Hemisferio Occidental. Cuando fué promulgada por los Estados Unidos y por ellos adoptada y seguida, tuvo, y desde entonces ha tenido, y siempre tendrá, aquellas dos bases de justificación. Los Estados Unidos, por su propio interés, no pueden permitir que una gran potencia militar del Viejo Mundo adquiera territorio en este continente. Y, además, por amistad desinteresada hacia el resto de los pueblos libres de este continente, objetarán siempre semejante adquisición dentro de los límites que a estos corresponden. En ello no hacen sino sentir lo mismo que sentiría en igual caso cualquiera otra nación del continente americano. Chile no estaría más dispuesto a tolerar conquistas por parte de cualquiera potencia militar del Viejo Mundo sobre su frontera norte o cerca de ella, que nosotros en nuestra frontera sur o en sus vecindades.

Así, pues, al presente, y en cuanto concierne a los Estados Unidos, la doctrina debe ser todavía de aplicación unilateral en aquellas regiones donde los Estados Unidos tienen intereses vitales y donde, desgraciadamente, no hay aún otras naciones americanas en situación de estabilidad y de fuerza ordenada que las habilite para ser co-garantes de la Doctrina.

Esto es aplicable a las tierras, tanto continentales como insulares, que cubren las vecindades del Canal de Panamá. Había llegado el tiempo en que era im-

perativamente necesaria la apertura del Canal. Y los Estados Unidos no pueden permitir, y a mi juicio no permitirán, que ninguna gran potencia del Viejo Mundo se establezca a lo largo de las líneas de aproximación al Canal. Esto es de vital importancia, no sólo para los Estados Unidos, sino también para los intereses de todas las otras naciones del Nuevo Mundo. Creo, por ejemplo, que vuestra propia nación, Chile, se beneficiará, a lo menos tanto como los Estados Unidos mismos, con la apertura del Canal—el cual, permítaseme anotarlo por vía de paréntesis, nunca habría sido construído si yo no hubiera procedido precisa y exactamente como procedí.—Nosotros, los Estados Unidos de Norte América, estamos solemnemente comprometidos a administrar el Canal para el interés de todas las naciones del mundo, por igual; estamos comprometidos a defenderlo con nuestro ejército y nuestra armada, por medio de fortificaciones y de buques, a lo largo del Canal mismo y a lo largo de sus vías de acceso. Estamos, en consecuencia, obligados a procurar que la doctrina Monroe se aplique en toda su amplitud al territorio que domina los accesos al Canal; y esto, no sólo por nuestro propio vital interés en la materia, sino también, y especialmente, porque hasta ahora no hay ninguna otra potencia cerca del acceso al Canal que esté en aptitud de obrar como co-garante de su neutralidad.

Pero en otras partes de Sud América hay nacionalidades como la vuestra, Chile, cuya situación actual les permite mantenerse en un pie de exacta igualdad en todas las relaciones internacionales con los Estados Unidos. Creo que ellas tienen derecho a esperar semejante tratamiento; y por eso hice y haré siempre cuanto esté en mi mano para obtener que lo reciban.

Todas nuestras relaciones deben estar basadas sobre el respeto propio y sobre el mutuo respeto debido entre iguales.

Bancroft Library

Pues bien, señores, como vosotros lo sabéis, creo que las palabras son algo más que inútiles cuando no se traducen en hechos positivos. Yo os pido que juzguéis lo que en este momento os digo respecto de la propia actitud de los Estados Unidos en sus relaciones exteriores, por lo que yo efectivamente hice cuando fuí Presidente. Vuestro conciudadano, el distinguido servidor público senador Walker Martínez, era Ministro de Chile en Washington durante mi período presidencial. El puede deciros, con el conocimiento adquirido desde adentro, que yo empleé mis mayores esfuerzos durante esos años para obrar en un espíritu de la más cordial y genuina amistad y justicia hacia todas las Repúblicas hermanas del Nuevo Mundo. El puede deciros esto, especialmente, con relación a Chile. Cuando yo decía algo, era porque lo sentía; y obraba en conformidad a ello. Cuando en respuesta al deseo unánime expresado por el Congreso Pan-Americano, dije que había llegado el tiempo de construir un canal en el Istmo, fué porque así lo pensaba; y traté de que las palabras se tradujeran en hechos. Cuando mi país prometió que Cuba sería una República libre e independiente, puse todo mi esfuerzo para que la promesa fuera cumplida. El Ministro de Cuba en esta ciudad puede referiros todo lo relativo a nuestras relaciones con aquel país. Todo lo que yo deseaba de Cuba, como de cada una de nuestras otras vecinas Centro-Americanas, era que llegara a ser estable y próspera. Todo lo que yo hice fué tratar de ayudarla a fin de que obtuviera un grado

tal de estabilidad y prosperidad, que me habilitaran para procurar que todos los representantes de Estados Unidos, civiles y militares, dejaran la isla durante mi período presidencial, a fin de que Cuba pudiera comenzar su carrera como nación libre y soberana.

Quizás mi concepto sobre la doctrina Monroe y sobre las verdaderas relaciones internacionales entre las naciones fuertes y las débiles, puede ser mejor ilustrado por lo que ocurrió en Santo Domingo. Los disturbios revolucionarios habían llevado a Santo Domingo a un grado tal de anarquía, que su gobierno era impotente y todos sus acreedores estaban impagos. Supe, finalmente, que no menos de tres potencias del Viejo Mundo trataban de desembarcar tropas y de apoderarse de los puertos, a fin de tomar el control de las aduanas de Santo Domingo. Si esto hubiera sucedido, Santo Domingo habría desaparecido como nación, y aquellas potencias del Viejo Mundo estarían hoy en posesión efectiva de la isla. En modo alguno quise permitirlo, y no lo permití. Pero mi intención era tratar de obtener justicia para los súbditos de aquellas potencias, ya que Santo Domingo, por sí mismo, no estaba en situación de hacer justicia a otros, ni siquiera de proteger su propia vida nacional. Hice un arreglo con Santo Domingo, por medio del cual un empleado civil americano—uno solo—fué enviado a supervigilar todo el trabajo de las aduanas. Notifiqué a las potencias extranjeras que no debían tomar parte alguna del suelo de Santo Domingo. Notifiqué también al pueblo mismo de que ningún movimiento revolucionario debería perturbar el trabajo de las aduanas; y de ese modo, se cobraron los derechos sin impedimento. Un cuarenta y cinco por ciento fué entregado a Santo Domingo para los gastos del go-

bierno; y un cincuenta y cinco por ciento fué adjudicado a los acreedores. Como resultado, Santo Domingo recibió, sobre la base del cuarenta y cinco por ciento, más de lo que había recibido en tiempo alguno anterior, cuando colectaba los derechos completos por sí mismo. Las demandas infundadas de los acreedores fueron rechazadas. Sus justas peticiones, completamente satisfechas. Las naciones del Viejo Mundo fueron mantenidas fuera de la isla; y comenzó para ésta una era de paz, prosperidad y estabilidad, tal como nunca la había gozado durante toda su historia. Tan absolutamente dueña de sus propios destinos es ahora, que yo mismo no podría decir si el empleado americano está o nó, actualmente supervigilando sus aduanas. Tened presente que ni un sólo penique fué a los Estados Unidos, y que nuestra acción no nos hizo ganar nada, sino la ventaja indirecta de tener a Santo Domingo próspero y estable, y de haber prevenido un ensanche territorial de las potencias del Viejo Mundo en el Nuevo.

No creo que los Estados Unidos deban mezclarse en los asuntos de sus vecinos, cuando ello puede en algún modo evitarse. Mientras fuí Presidente, decliné el intervenir en cualesquiera disputas entre países de este continente o de otros, a menos que ambas naciones me pidieran ayuda para arreglar sus diferencias. Nunca obramos hacia otra nación sino en la forma que demandaba nuestro propio respeto; y si la otra nación mostraba respeto por sí misma y por nosotros, nosotros, a nuestra vez, la respetamos. Estos son los principios sobre los cuales creo que debe fundarse la política internacional de mi país. Deseo, especialmente—lo repito una vez más—que los Estados Unidos y Chile se traten entre sí sobre un pié de

absoluta igualdad y de respeto propio, combinado con respeto por los derechos del otro. La esencia de la doctrina Monroe es de importancia vital para el bienestar de todos nuestros pueblos, en el Hemisferio Occidental. Chile ha llegado a una situación que lo habilita para ser él mismo uno de los garantes de esa doctrina. Saludo el advenimiento de Chile a esa posición de fuerza y dignidad internacional aseguradas, y me siento feliz de ser esta noche huésped de su valiente y laborioso pueblo.—(Traducido del inglés por CARLOS SILVA CRUZ).



Con rumbo al Sur

Alocución del Coronel Sr. Roosevelt a bordo del "O'Higgins".

En Talcahuano el Viernes 28, Mr. Roosevelt manifestó deseos de ver el «Huáscar», y llegado al sitio en que se realizó el sacrificio de Prat, llamó a su hijo y le explicó con amplios detalles, presa de visible emoción y con la cabeza descubierta, el combate de Iquique. Dirigiéndose en seguida a los chilenos presentes, les dijo en forma impresionante por la emoción que lo animaba: «Siento envidia.... ¡Feliz el pueblo que tiene estos grandes ejemplos que inspiran grandes deberes!» Después descubriéndose ante ellos, visitó los sitios donde sucumbieron el Sargento Aldea y el Teniente Thompson.

En seguida se trasladó Mr. Roosevelt a bordo del acorazado *O'Higgins*, donde los oficiales y jefes de la Armada residentes en Talcahuano le ofrecían un banquete. La manifestación fué ofrecida por el almirante don Froilán González, contestándole Mr. Roosevelt con el siguiente discurso:

«Señores almirantes y oficiales de la Armada chi-

lena: Cuando vine a Chile, traía la intención, si era posible, de visitar la Escuadra chilena. Durante el tiempo que como sub-secretario de Marina contribuí a preparar la Marina de los Estados Unidos para la guerra, estudié particularmente la historia de la Marina de Chile. Estudié también la historia del Ejército, pero muy particularmente la de la Marina. Estoy acostumbrado a hablar como historiador, y a pesar mis palabras, y hablando así, deliberadamente, deseo dejar establecido que no ha existido jamás en la historia una más notable, un recuerdo más glorioso, un hecho más trascendental, no registrado por ninguna Marina, ni realizado por marino alguno, como el llevado a cabo por la Marina de Chile.

Yo necesitaba hacer una peregrinación, necesitaba ver el *Huáscar*, necesitaba ver el más famoso, el más recordado de los blindados que han existido, el blindado en el cual se han ejecutado los actos de heroísmo mayores que los que ha hecho ningún otro blindado de cualquiera nación del mundo, durante el período de los buques de hierro, y no me cabe duda que los galantes oficiales de Chile serán los primeros en aprobarme cuando expreso que me descubro ante la memoria del almirante peruano, que murió tan noblemente, así como me descubro también ante los chilenos, que con tanto heroísmo encontraron allí la muerte. He reconstituído delante de ustedes el abordaje de Prat y de sus compañeros al buque enemigo, el cual es uno de los más grandes hechos de todos los tiempos, uno de esos recuerdos heroicos de que no sólo Chile sino todo hombre de cualquier nación, debe sentirse orgulloso.

Me siento comprometido para hablar muy elogiosamente del personal de oficiales de esta Armada, aquí

donde ustedes han hecho y hacen maravillas con el material que poseen, y espero que sean lo suficientemente ricos como nación para obtener el mejor material deseable. No tan sólo por el interés de Chile, sino por los intereses del hemisferio occidental; aun más puedo decir por los intereses de todo el mundo civilizado, la flota chilena debería construirse y mantenerse en su más alto grado de eficiencia. Debo manifestar el agrado con que aquí encuentro al oficial chileno que piloteó las naves americanas al través del Estrecho de Magallanes.

Confío y espero en que desde ahora los pueblos de Chile y Estados Unidos de América, se unan con los más sólidos lazos de amistad, y que los marinos de Estados Unidos y de la Marina chilena, se consideren como hermanos de armas.

Bebo a la prosperidad de la nación chilena, por la Armada de Chile y por que las glorias del futuro igualen a las glorias del pasado.»

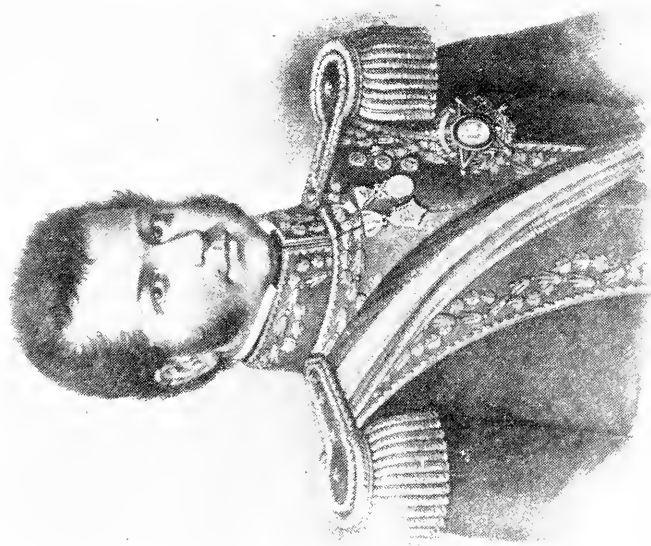
Mr. Roosevelt y comitiva dejaron el puerto de Talcahuano a la 1.30 P. M., y antes de seguir con rumbo al sur, el distinguido huésped hizo una corta visita a la ciudad de Concepción. En la estación de los ferrocarriles lo esperaban las autoridades civiles y militares, representantes de la autoridad y numeroso pueblo.

Vuelto a Talcahuano, continuaron rumbo al sur, llegando a Puerto Varas a las nueve de la mañana del Sábado, en donde el intendente de Llanquihue presentó la bienvenida. Se ofreció un almuerzo en el Hotel Bellavista, al cual concurrieron las autoridades y parte de la sociedad de Puerto Varas.

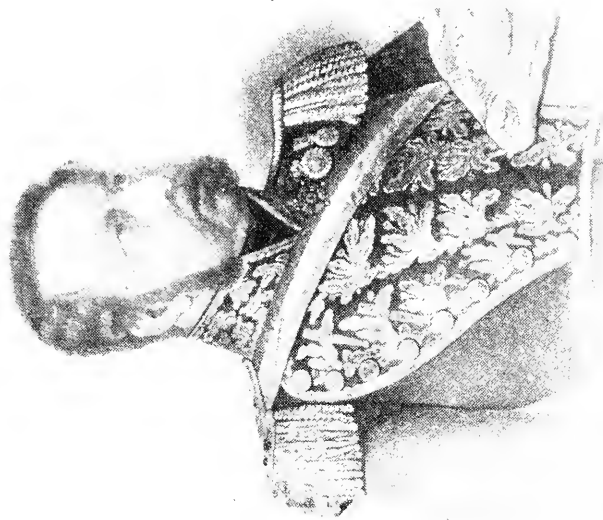
En Puerto Varas esperaba también a Mr. Roosevelt la comisión argentina, compuesta del ex-perito señor Moreno, del adicto militar norteamericano en la vecina República, del doctor Isidoro Ruiz Moreno y del señor Eduardo Elorde, quienes debían acompañarlo a Buenos Aires.



Views of Chile, with portraits and map



Gen. Bernardo O'Higgins, First Chief of the Executive of Chile
(1817-1823).



Gen. Manuel Bulnes, President of Chile from 1841 to 1851.



Manuel Montt President of Chile from 1851 to 1861



Jos Joaquín Pérez President of Chile from 1861 to 1871



D. Federico Errázuriz Z., President of Chile from 1871 to 1876.



D. Aníbal Pinto, President of Chile from 1876 to 1881.



D. Doningo Santa Maria, President of Chile from 1881 to 1886.



D. José Manuel Balmaceda, President of Chile from 1886 to 1891.



Jorge Montt, President of Chile from 1891 to 1896.



Federico Errázuriz E. President of Chile from 1866 to 1901.



Germán Riesco, President of Chile from 1901 to 1906.



Pedro Montt, President of Chile from 1906 to 1910.



His Excellency D. Ramon Barros Luco, President of Chile (1910-1915)



D. Enrique Villegas E., Minister of Foreign Affairs of Chile.



Senator Bulnes, President of the Chilean «Consejo de Letras.»



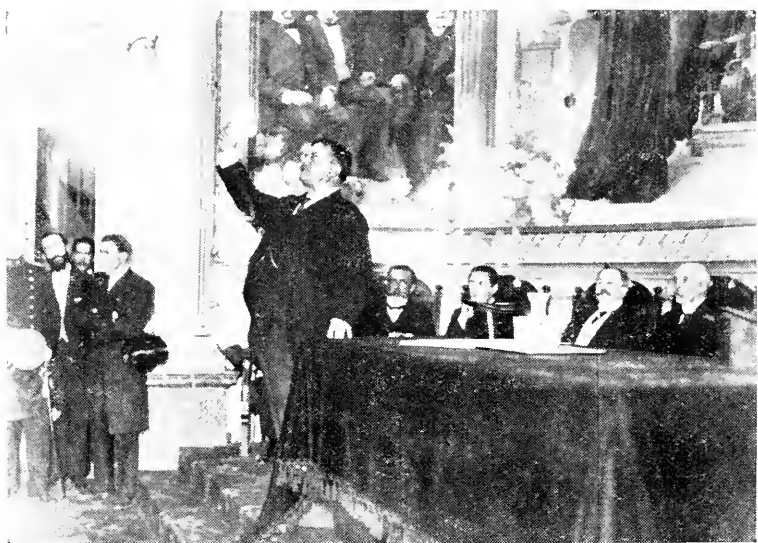
The Minister of Foreign Affairs of Chile, and Mr. Roosevelt



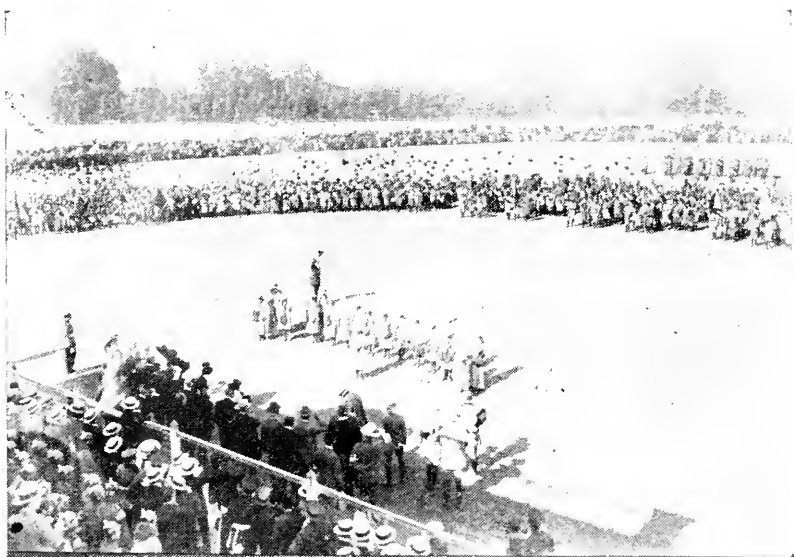
D. Moises Vargas, Assistant Secretary of Public Instruction.



D. Eduardo Suárez Mujica, Minister of Chile to the United States.



Mr. Roosevelt speaking at the University Hall.—Santiago.



Boy scouts' parade in honour of Mr. Roosevelt.—Santiago.



Mr. Roosevelt reviewing the Boy Scouts of Chile.



Girl scouts.—Santiago.



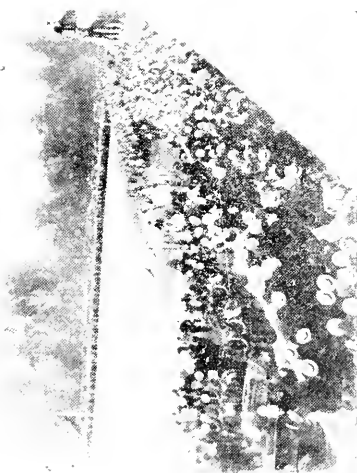
Lake «Esmeralda», in the South of Chile.—(Crossed by Mr. Roosevelt).



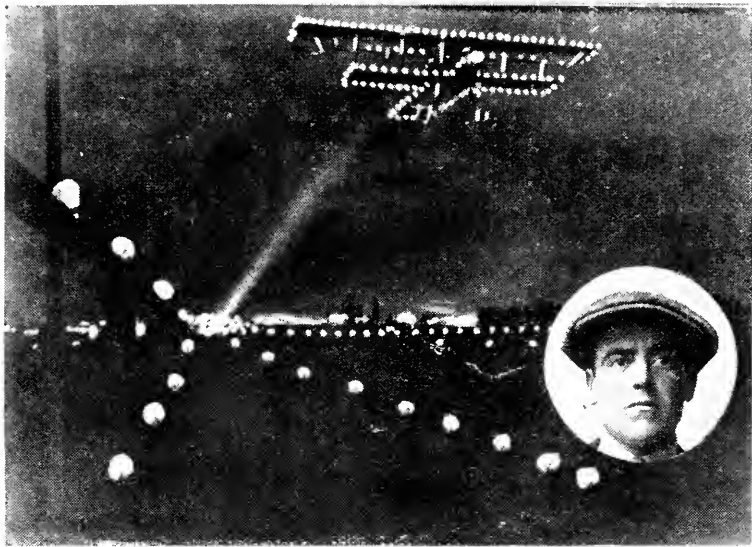
Hotel by the shores of lake «Esmeralda» (Where Mr. Roosevelt stopped)



Lieutenant Molina flying over the Chilean country



Military aeroplanes manoeuvring at the «Larque Coushoy»,—Santiago



An army aeroplane flying by night-time over Santiago



«Plaza de Armas», main square.—Santiago.



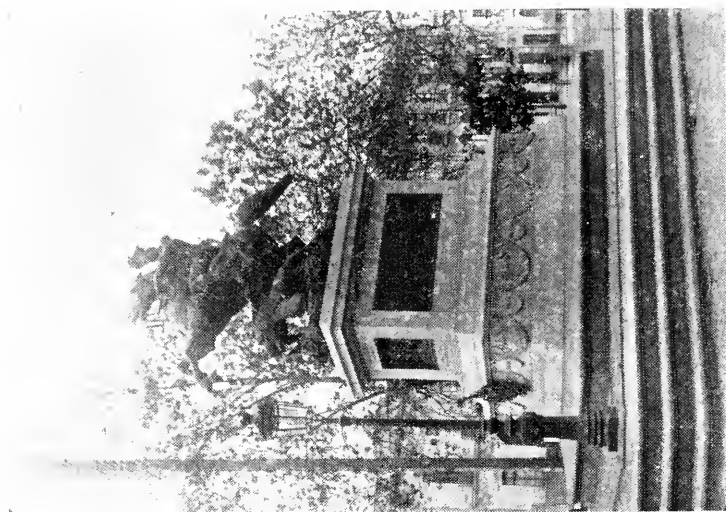
A glimpse of the «Avenida de las Delicias», main thoroughfare of Santiago



Monument to Gen. San Martín in the «Alameda» of Santiago.



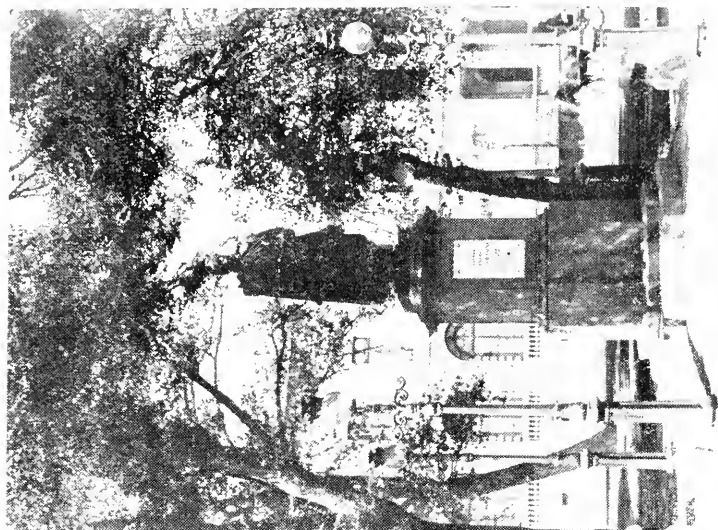
A corner of the «Plaza de Armas».—Santiago.



O'Higgins getting off Ranagua, monument in the «Alameda» Santiago.



Statue of Gen. Carrera «Alameda» of Santiago.



Statue of Gen. Freire «Alameda» of Santiago.



Entrance to «Diezicho» Street.—Santiago.



Stores and shops. Santiago.



Street in the shop quarter.—Santiago.



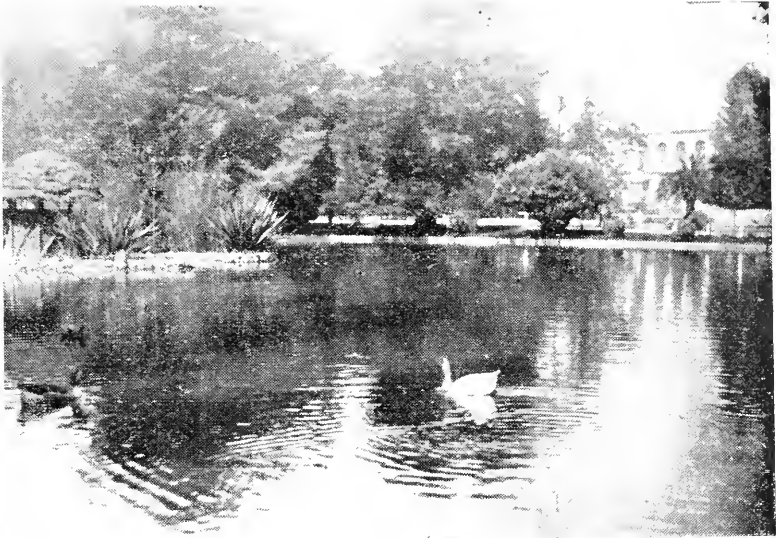
Street in the shop quarter.—Santiago.



Private residences and Congress garden.—Santiago



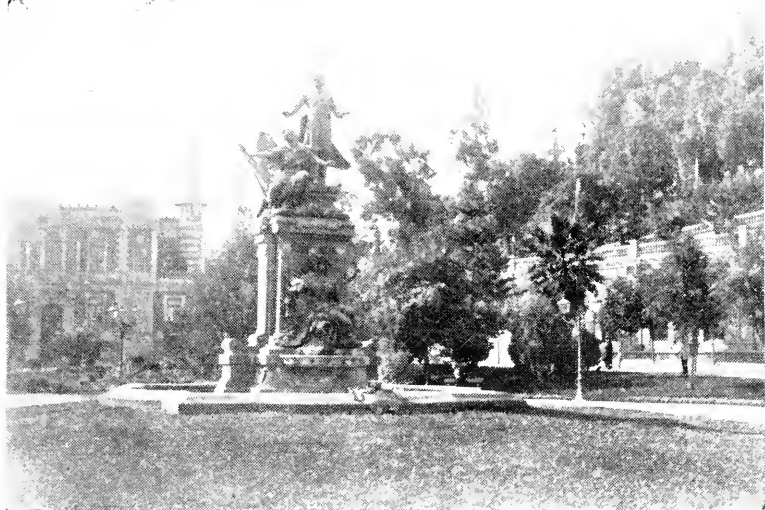
«Quinta Normal» park. — Santiago.



Lake in «Quinta Normal» park.-- Santiago



National Museum of Natural Science in «Quinta Normal» park —Santiago.



Puech's monument to Vicuña Mackenna, at the foot of «Santa Lucía» hill.



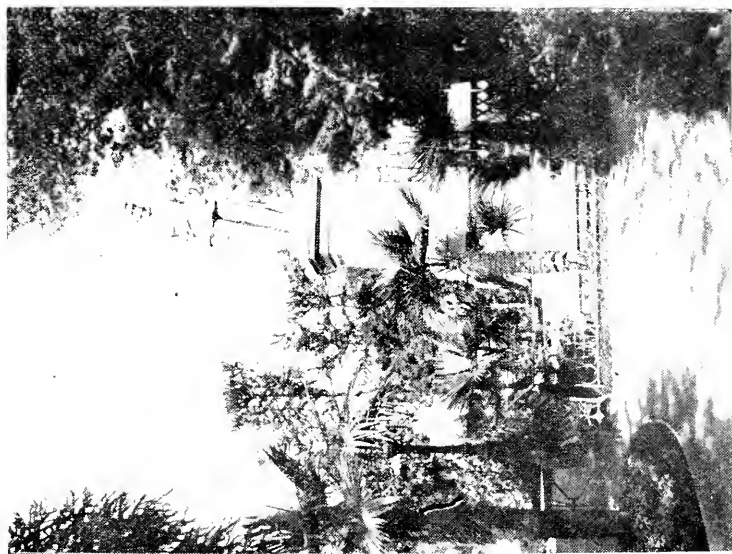
Entrance to «Santa Lucía» hill.—Santiago



An alley in the «Santa Lucía» hill — Santiago



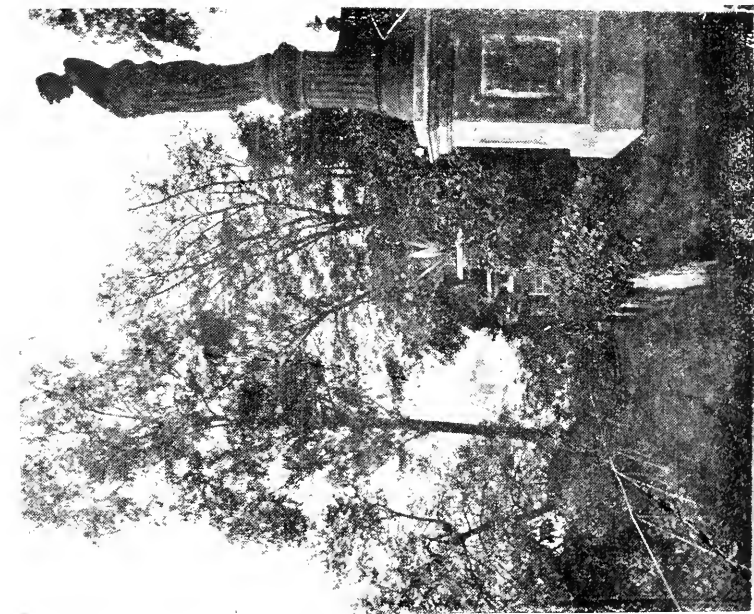
On the «Santa Lucía» hill, Statue of Campolín.



Statue of D. Pedro de Valdivia, the founder of Santiago,
on «Santa Lucia» hill



Plaza's Statue of Capolican, famous indian chief.



Scenery in the «Santa Lucia».—Santiago.



«Parque Forestal».—Santiago.



Residence row by the «Parque Forestal». —Santiago.



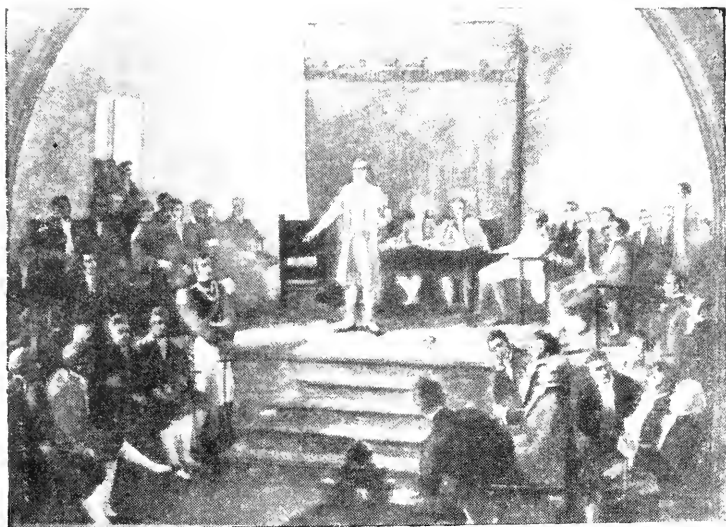
Eberlein's fountain, in the «Parque Forestal». —Santiago.



«La Moneda», government house.—Santiago.



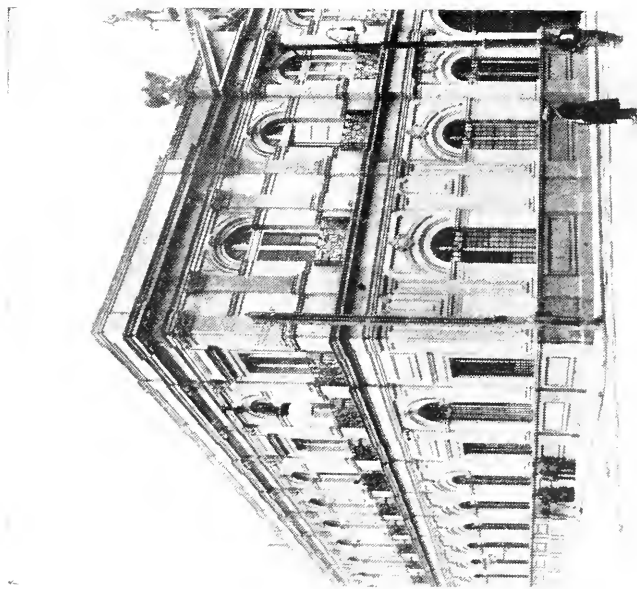
National Congress building.—Santiago.



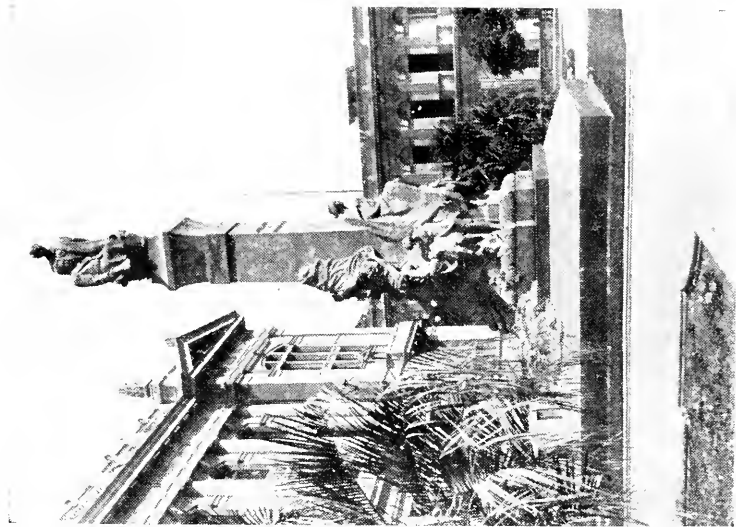
«First National Congress», painting in the Senate hall.— Santiago.



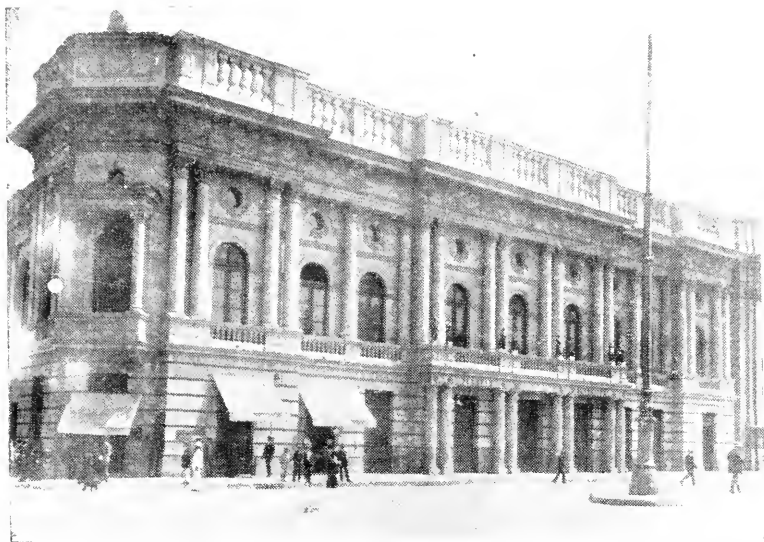
Hall of the Courts. —Santiago.



Printing house of "El Mercurio,"—Santiago



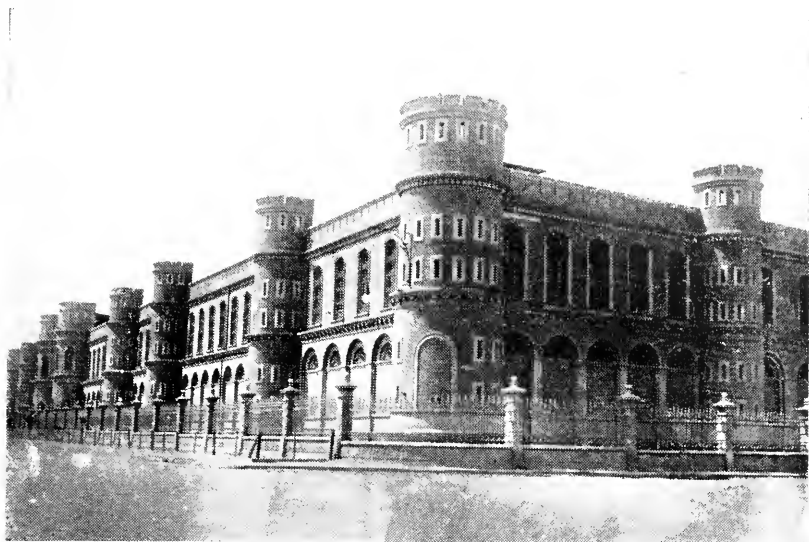
Monument to President M. Montt and Minister A. Varas,
Santiago.



Archbishop house.—Santiago.



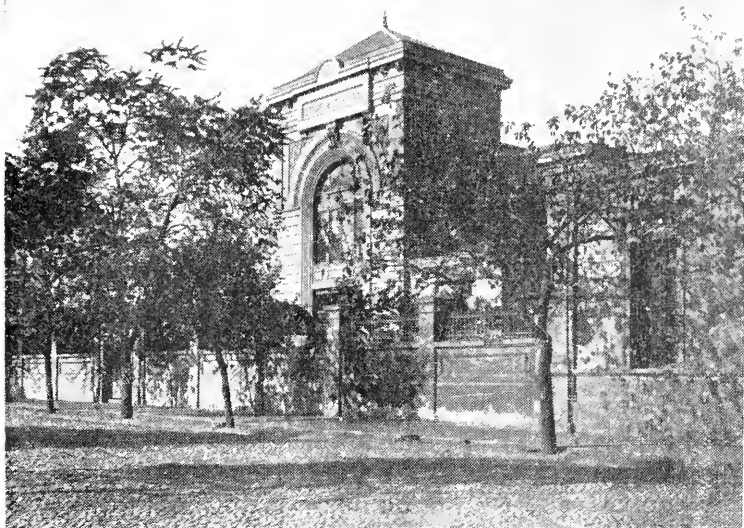
Military School.—Santiago.



Ordinance barracks.—Santiago.



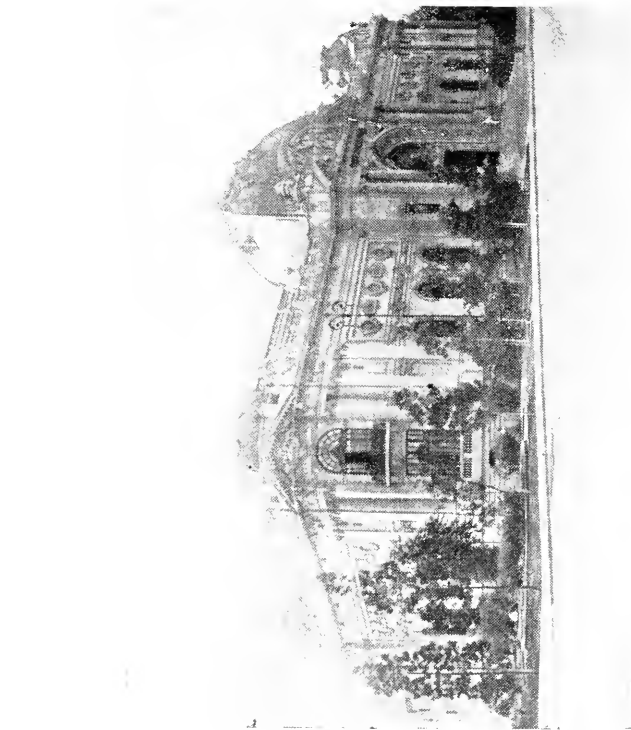
Entrance to Medical School.—Santiago.



A primary school in Santiago.



«Teatro Municipal», opera-house of Santiago.



Museum of Fine Arts. — Santiago.



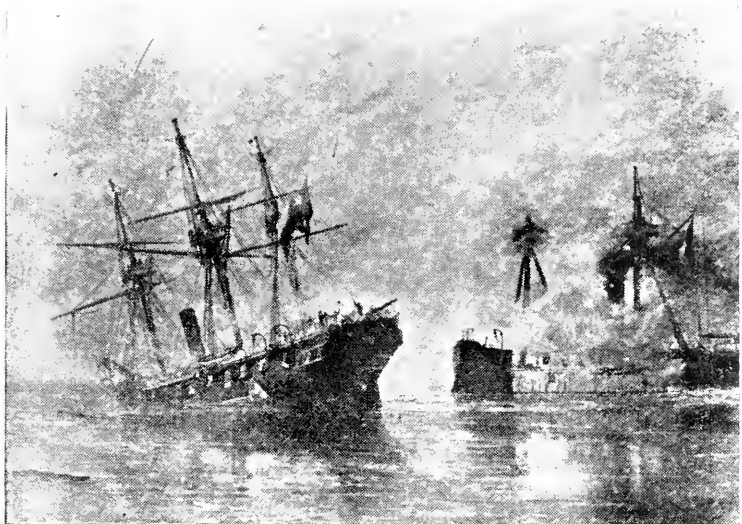
Monument to «el roto chileno» (the private soldier), by
Virginio Arias.—Santiago.



School of Fine Arts.—Santiago.



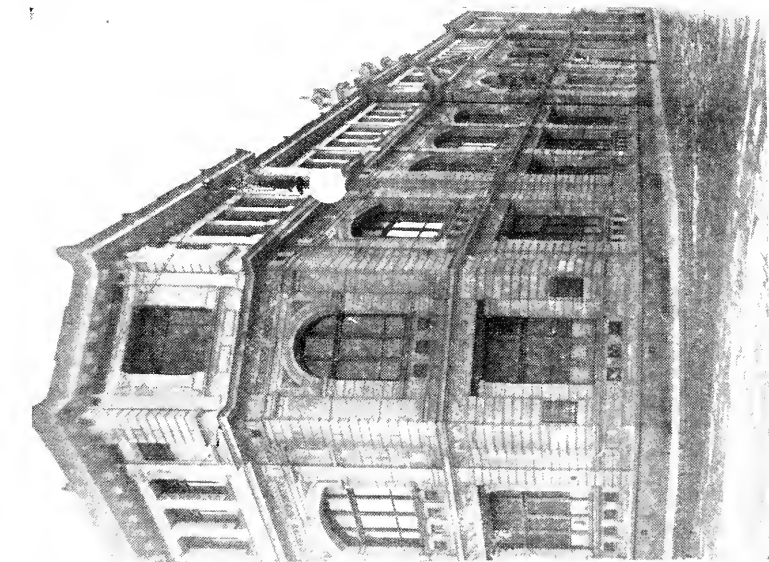
General O'Higgins at the battle of Chacabuco (1817). From a painting by Pedro Subercaseaux.



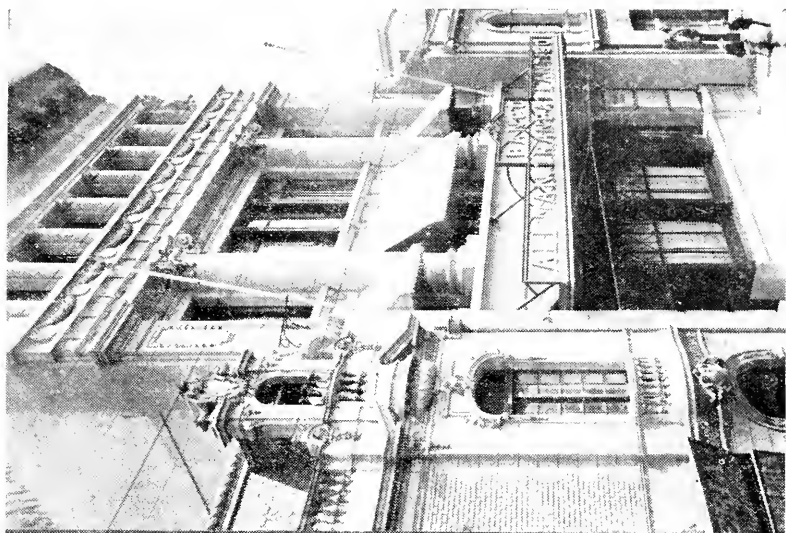
Naval fight at Iquique, 21 May 1879, from a painting by Sommerscales.



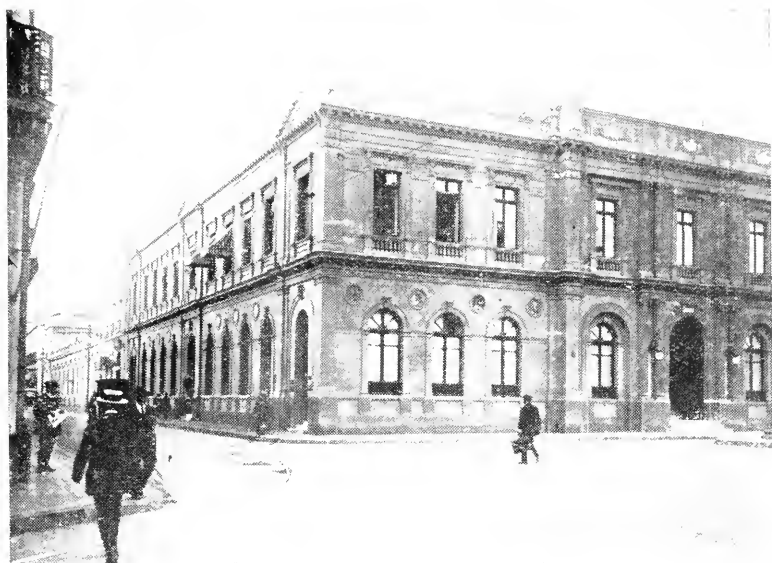
Battle of Mapu (1818) (Painting by Grosso).



Business College in Santiago.



A German Bank Santiago.



«Jockey Club» house.—Santiago.



Argentine legation.—Santiago.



«Mapocho» railroad terminal.—Santiago.



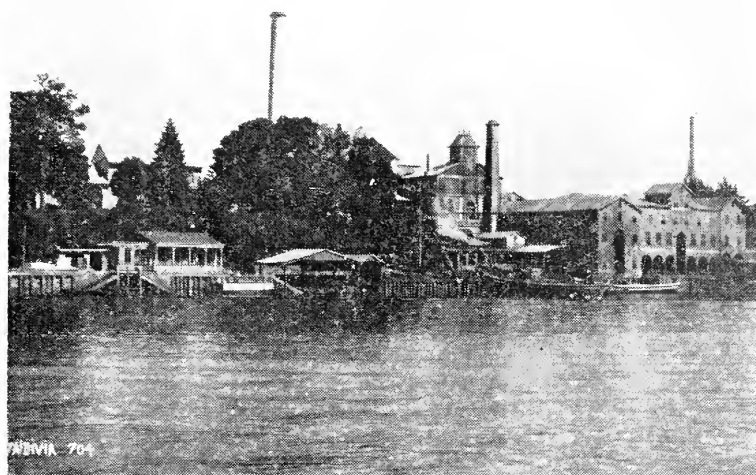
«Providencia» railroad terminal.—Santiago.



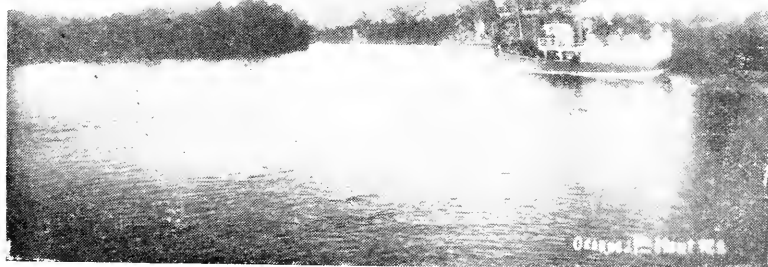
Railroad station.—Santiago.



A street in Valparaíso.



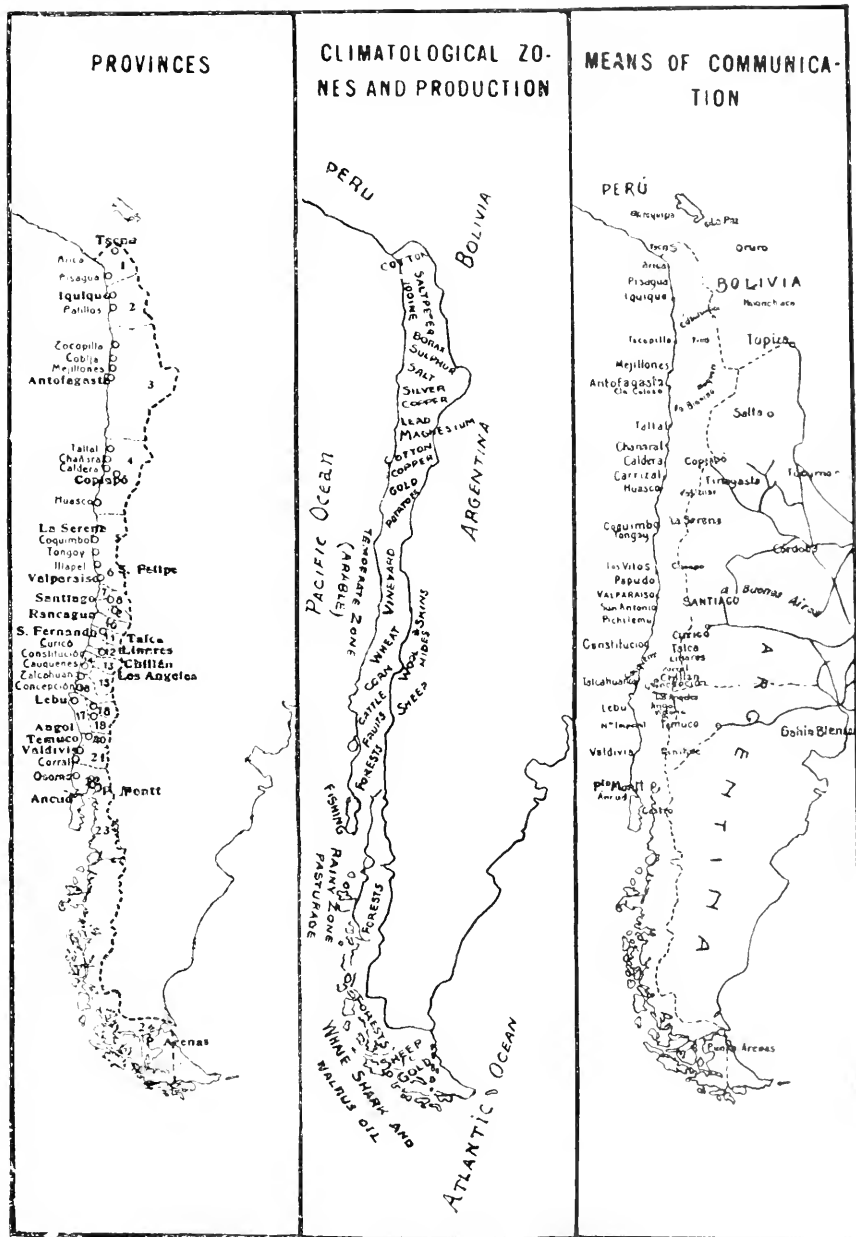
A view in Valdivia, river port in the south of Chile.



River in the south of Chile.

Fotografías tomadas por la Sección de Decorados y Proyecciones Escolares de la Inspección General de Instrucción Primaria.

CHILE



Bancroft Library

